THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, there are only seven minutes left for the House to be adjourned for lunch. I hope, we will be naving the discussion on the working of the Ministry of Planning and Programme Implementation. So, I think, we can adjourn for lunch.

SHRIMATI MARGARET ALVA *(Karnataka): Madam, are there no Special* Mentions today?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Today we have not given because we decided on Friday to have all the Special Mentions on that day itself. So, there are no Zero Hour mentions or Special Mentions today.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Madam, on Friday, Special Mentions were to be completed. But, for lack of quorum the House adjourned and the Special Mentions were not taken up at all.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I know, If the Members were not present to make their Special Mentions in the House. ...*(Interruptions)*...

SHRIMATI MARGARET ALVA: No, Madam; Members were there, but there was no quorum.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I must announce here, because there was a report in the newspapers and I want the Press to specially report it that the Presiding Officer cannot take *the Chair until and unless there is a quorum in* the House. The report in the newspapers that even the Vice-Chairman on the Panel were not there, is not true. Until and unless the House is properly constituted, with 25 Members in the House, the Chair cannot be occupied by the Presiding Officer. I was there, but the Members of the House were not there. The Panel was ready. Therefore, I want the Press to make a note of it. If they have any misgivings about the running of the House, I would be very happy to explain to them what the intricacies of parliamentary democracy are. Thank you.

The House is now adjourned for lunch. We will meet again at 2 o' clock.

The House then adjourned for lunch at fifty-six minutes past twelve of the clock.

The House re-assembled after lunch at six minutes past two of the clock,

[**The Vice-Chairman, (Shri Md. Salim),** in the Chair.]

DISCUSSION ON THE WORKING OF THE MINISTRY OF PLANNING AND PROGRAMME IMPLEMENTATION

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Shri Pranab Mukherjee to raise a discussion on the working of the Ministry of Planning and Programme Implementation.

SHRI PRANAB MUKHERJEE (West Bengal): Thank you, Mr. Vice-Chairman. I am glad to have this opportunity of raising a discussion on the performance of the Ministry of Planning and Programme Implementation.

Sir, after many years, we are having an opportunity of discussing the Eighth Plan and its performance. We are also lucky to have the opportunity of expressing our views on the Approach to the Ninth Plan, which has been formulated by the Planning Commission and approved by the National Development Council.

Sir, those days are gone when Parliament not only used to exercise its authority, but also used to make its own contribution in the formulation of the Five-Year Plans. But, somehow or other, not only the traditional economists, but even the Parliamentarians find that planning has not received that much attention which it should have received. Anyway, we are glad to have an opportunity to discuss the Plan itself.

I would like to take this opportunity of expressing my observations on certain aspects of the Eighth Plan. It is rather some sort of self-explanation in the sense that I am giving an account to this august House about the formulation of the Eighth Plan, in which I had a small role and which should have been discussed between 1992 and 1997 or before 1997, but which could not take place.

When the Eighth Plan was formulated, it was extremely a difficult situation. There was a gap between the end of the Seventh Plan on 31st March, 1990 and the beginning of the Eighth Plan from 1st April, 1992. As usual, these two years were covered by Annual Plans. Of course, in the past also, there were occasions when two regular Five Year Plans had been interjected by Annual Plans. But the background against which the Eighth Plan was formulated, was a more complex one, and it has been recognised during the formulation of the Ninth Plan itself. And I would particularly like to draw the attention of the House, through you, Sir, to Paragraph 1.14, which has been bodily lifted from the Document of the Eighth Plan, and where the background in which the Eighth Plan was formulated has been described. I quote:

"In view of the impact of the structural

adjustments on programmes, the resources crunch, which the public sector is facing, and the need for correcting the fiscal imbalances,... it would be prudent to plan, more or less, for the growth rate achieved during the decade and lay down foundation for the higher growth in future." That was the background. We had a serious balance of payment problem. The foreign exchange reserves came down to about $1.1 billion. The GDP growth came down to 1 per cent. There was a negative growth in exports. There was a substantial reduction in the developmental activity, the impact of which was felt at the overall growth of the GDP. At that point of time the Government had to resort to certain structural adjustment programmes and also had to introduce some major changes in the industrial policy, investment policy and in the trade policy. What are popularly known today as economic reforms were introduced. Many enthusiasts at that point of time started saying, "Gone are the days of planned economic development because of massive decontrol, deregulation. One of the cardinal principles of the five year planning which we are having with the objective of public sector achieving commanding heights was no longer relevant." Against that background the Eighth Plan was formulated. If you look at the target which we fixed at the macro economic level and the achievements which we had, then, you would find certain interesting developments particularly in regard to the achievemnts of some of these sectors. So far as the GDP growth rate was concerned, it was assumed as 5.6 per cent, the investment was assumed as 23.2 per cent of the GDP at the constant price of 1991. The domestic savings were assumed as 21.6 per cent. The external support as reflected in the current account deficit was assumed as 1.6 per cent of the GDP, 21.6 plus 1.6 comes to 23.2 per cent and this was the rate of investment. ICOR assuming as 4.01, it was assumed to have the 5.6 per cent growth. Why didn't we aspire for the higher growth? The explanation at that point of time, the argument and the rationale I gave was that we were passing through a difficult structural adjustment programme and, therefore, instead of going through a rather ambitious objective, it would be desirable to confine ourselves to the targets at the level that we had actually achieved in the decades of the eighties and which have been reflected in the text itself. We are happy to note that in almost all areas we have been able to surpass the targets. Now, the GDP is going to be more than 6 per cent against the target of 5.6 per cent. The rate of savings has been around 23 to 24 per cent. The rate of investment has been increased. The balance of payments situation has improved substantially. Today, the foreign exchange reserves stand at $19 billion. The exports in U.S. dollar terms have been around 17 per cent against the target of 13 per cent. There has been an import growth also. Yes, we are lucky to have eight consecutive good monsoons as a result of which agricultural growth has also been at 3.5 per cent against the targeted growth level of 3.1 per cent. In the case of industrial growth, we have maintained, more or less, the same level of growth. Against a target of 7.6 per cent, it is 7.5 per cent. I think it is less by 0.1 per cent. But, substantially, we have been able to achieve the target which we fixed during the Eighth Plan, at the formulation of the Eighth Plan itself. So, at the macro level, it has been possible for us to achieve the targets. But that does not mean that everything is all right. There have been certain areas of concern. And rightly, in the first chapter of the Approach Paper to the Ninth Plan, those concerns have been voiced. And we shall have to look into how we are going to respond to the weaknesses of the deficiencies which have been experienced during the Eighth Plan period. First of all I would like to draw the attention of the House to this. In the context of the liberalised economic programmes where in large areas, investment decisions were to be taken by the private sector, we made a departure from the conventional method of allocation of resources. Normally, in every Plan, you have found that 55-60 per cent of the resources have been allocated to the public sector and the balance have been allocated to the private sector. There was a departure in the Eighth Plan and that departure was made knowing fully well that in certain areas, the private sector was expected to invest. Therefore, of the total investible surplus available at the current price level of 1991-92, Rs. 7,98,000 crores, Rs.4,37,000 crores was earmarked for the private sector and Rs. 3,61,000 crores was earmarked for the public sector. Along with the current outlay, the

total outlay of the public sector in the Eighth Plan was Rs. 4,34,100 crores. Of that, Rs.2,47,685 crores was for the Centre; Rs.1,79,985 crores for the States; and Rs.6,250 crores for the Union Territories. In terms of percentage, they were 57.1 per cent, 41.5 per cent and 1.4 per cent respectively. Now, my concern is, we have been able to achieve this target so far as the Central sector is concerned, in financial outlay both at the current price and at the constant price. At the constant price, the five year expenditure is expected to be Rs.2,47,891 crores against Rs.2,47,865 crores. The Union Territories are also having no problem. But the problem lies with the States. Already the allocations to the States were less. That was also a departure. Earlier, normally, the allocation to the States would have been a little better, a little more. But, looking at the resource position and the capacity of the States to mop up resources, their total outlay was fixed at Rs.1,79,985 crores, 41.5 per cent, and their actual performance is expected to be around 33.6 per cent. This is one area of concern which we shall have to take note of when we are launching the Ninth Plan. The detailed figures will be available in the Plan documents. But what we find is that it has been possible for the Central Government particularly from the Planning Commission, to maintain the Budgetary support, as far as possible, even in real terms. The Central support is mainly consisting of the market borrowing through the SLR route, externally-aided projects. An important decision was taken in the Eighth Plan that not only 100 per cent of the assistance was transferred on the external account but there was an arrangement of making one month's allocation in advance.

The earlier practice before the Eighth Plan was that 100 per cent was not transferred to the States for the externally-aided projects. A part was kept by the Centre because, after all the interpretation and explanation was that the resources are common and getting support from the external sources also constitutes an integral part of the overall resource basket. But in the Eighth Plan this departure was made. But despite that, there has been a serious slippage. There has been a slippage in the implementation of the externally-aided projects, there has been a serious slippage in the targets which have been fixed and even in the expenditure in current terms because, as against 41.5 per cent, it has been 31.3 per cent. How do we redress all these things? I will come to this part a little later when I discuss about the resource mobilisation for both the Centre and the States in the context of the Ninth Plan.

The second area of concern has been the investment in infrastructure, and this is the area where we shall have to talk very seriously, particularly, the energy sector. In the energy sector, if we exclude coal, where there has been some nominal growth of 3 per cent to 4 per cent in real terms, both in the hydrocarbon sources of energy and in the thermal power sector, in the production of electricity-thermal and hydel—there has been a serious slippage as has been admitted in the Plan document, and we have also voiced our concern in this House itself on a number of occasions that according to all the experts, if we want to avoid a serious power shortage, say by 2005, then our total power generation capacity, taking all sectors into account, would have to be roughly 1,26,000 megawatts. Presently, we are having 82,000 megawatts to 84,000 megawatts. Therefore, the additionalities are to come. The plant load factors are to be around 62 per cent to 65 per cent; We require the additional power generation capacity to the extent of 26,000 megawatts to 27,000 megawatts, in the Public Sector which will require a substantial investment. Even if we take into account that the cost of creating one megawatt additional power generation capaicty is roughly Rs. five crores, then in the private sector, for 14,000 megawatts which are in the pipleline, the requirement would be about 70,000 crores of rupees. For the public sector—Centre and States taken together the requirement would be Rs. 1,60,000 crores. Taken together, Rs. 2.30,000 crores would be required in the power sector alone. From where will these resources come? In this connection, the problem with which the Planning Commission is confronted is this. And here, my sympathy must be with the Planning Commission, and not with the Ministry of Finance, as former Finance Minister, because here we shall have to make an option and it is not between the Planning

Commission and the Ministry of Finance but between development and non-development. What is our priority? If our priority is development, then we must invest in development, not three cheers, but only one cheer—for maintaining the fiscal deficit at 5 per cent which he permitted for the year 1996-97. But at what cost? Because 10,000 crores of rupees were less on the developmental expenditure? Now, he has promised that 4.5 per cent would be the fiscal deficit, as percentage of GDP for the year 1997-98. And what would be the trade, planning, and developmental expenditure or non-developmental exependiture? Certain crucial issues are coming up where there should be a mechanism where the observations of the Planning Commission need not remain as mere recommendatory. Here, I would like to point out that it is easier for the present Government to do it. It was not so easier for us when we where in the Government. Now when the regional parties are playing a major role in the formulation of policies at the Centre and when the concept of collective federalism with the participation of States has been highlighted not on one occasion but on a number of occasions in the Approach paper, serious efforts for resource mobilisation will have to be made. If we want to make serious efforts for resource mobilisation, how to do it? I first come to the tax GDP ratio. What we find in the tax-GDP ratio is, during the Eighth Plan tax receipt was 15.3 per cent and direct subsidy was minus 2.6 per cent. Therefore, net tax receipt was 12.7 per cent, and out of it, 9.8 per cent was indirect tax and 2.9 per cent was direct tax. Consumption expenditure was 10.9 per cent and the investible surplus was 1.8 per cent. For this 9.1 per cent investment, we had to go in for 7.3 per cent borrowing from other sources, mainly from the household sector. There is nothing wrong in it. We can do it. But the problem with which we are confronted today is not a hypothetical proposition but a real serious problem. This year's total revenue receipt is Rs. 1,53,143 crores in the 1997-98 budget, and the total debt servicing is Rs. 1,42,632 crores. In other words, the Government of India—when I talk of revenue, it is both tax revenue and non-tax revenue—is left with about Rs. 11,000 crores for 365 days which appears to be almost preposterous because daily expenditure of the Government of India taken together is roughly Rs. 700 to Rs. 800 crores. That means we have to borrow. When we go in for borrowing, what is its implication? In 1980-81 our total liability towards interest payment was 1.9 per cent of GDP and in 1994-95 the interest payment was 4.8 per cent of GDP. It has gone up from 1.9 per cent to 4.9 per cent of GDP. There are two other items which sometimes have been pointed out as a drain on the resources and the exchequer. It is not so. Subsidy was 1.4 per cent of DGP in 1980-81, and in 1994-95 it was 1.3 per cent. In terms of percentage of GDP it has not increased, rather there is a marginal decline. The defence expenditure which was 2.6 per cent in 1980-81 has come down to 1.5 per cent in 1995-96. So there is reduction in defence expenditure as percentage of GDP. There is reduction in subsidy as percentage of GDP. There has been a substantial increase in the interest payment. Naturally the principal amount would also be affected. It has gone up from 1.9 per cent to 4.8 per cent. What has been its impact? Its impact is, the Plan expenditure which was 6.6 per cent of GDP in 1980 has come down to 4.4 per cent in 1995-96. Therefore, my submission, through you, Sir, to the Government would be that this is an area where we shall have to work very hard. I read in today's newspaper that the Finance Minister is going to bring out a white paper on subsidy. It is good. It will educate us. We will know where we can improve. But it is not merely the question of reducing direct subsidy. There are many other related issues. If the Planning Commission takes a view and that view is not politically backed, is not supported and endorsed by Parliament, it would not be possible to implement it. What are those view? We shall have to take a hard look whether we can eat the cake and at the same time have it too. Perhaps, we cannot. There are certain issues which I myself faced during my days in the Planning Commission and at present the Planning Minister and his colleagues are facing it. What are you going to do with the States? Take the case of the special category States. What about the law and order expenditure? We have to take a decision on law and order expenditure. If there is a normal situation, surely, law and order expenditure will be within

the purview of the provincial Government and they will have to bear the expenses. But an extraordinary situation prevailed in Jammu and Kashmir. An extraordinary situation prevailed in Punjab not for one or two years but for decades. An extraordinary situation prevails in Nagaland, Mizoram and Manipur. This is continuing for many year. What are we going to do? It is not a question of whether it is Mr. Badal's problem or late Beant Singh's problem. It is the State's problem. From the 7th Plan onwards, the State of Punjab did not have any resources for Planning. We had to provide about Rs. 600 to Rs. 700 crores every year as special Plan loan assistance and it has accumulated over the years. It is now several thousands crores of rupees, perhaps, a few thousand crores of rupees. Either way, you will have to take a decision. Once you take a decision, there will be two views. Sometimes people say that there will be an inbuilt incentive to have a deteriorating law and order situation in the State. But we should not buy that type of argument. The same story we have in the North-Eastern States. Whatever concessions we may announce for them in the Budget, it will be unrealistic. The Plan and non-Plan expenditure of the North-Eastern States and many of the non-special category States have got completely blurred. What should we do? Sometimes we have to take a decision against our conscience, against all logic, and against all norms. We allow them to spend a certain percentage of expenditure on non-developmental side, non-Plan side. We keep our eyes shut. We had to do it. Otherwise, whatever assistance they are entitled to, they would not get it. Therefore, the 10th Finance Commission sought to take some action in this regard. But it is not enough. I am sorry to say that the whole problem started because of the approach of the 9th Finance Commission. The special category States were not in a position to accept it, and what happened? That legacy is still continuing. Several expert groups were appointed. They came out with some sort of short term recommendations which took care of the problem for a short time. In the case of the non-special category States also, we find that many States have not been able to reach their targets of resource mobilization even in nominal terms. How do we address this problem? While talking of infrastructure, it has been pointed out in the Approach Paper that there was not enough investment in irrigation. But why did it happen? This has happened mainly because today the irrigation charges which we are realising from the consumers are not enough to maintain the assets which have been created, not to speak of fresh investment.

The same is the story with power. From where would fresh investment come? From the private sector? From where the resources would come? I do not know whether it is correct or not. But I heard from somewhere that a large number of World Bank assisted projects are going to be seriously questioned about the availability of the funds because they are not satisified whether the three per cent statutory return on investment would be possible would be made or not. Under what carpet will we be able to keep it? Somebody has to foot the Bill. Therefore, this is a hard decision which has to be taken. It is not a question of this party or that party. If we want to have resources, real resources for development, then we have to take certain hard decisions. I understand from the Approach paper documents that the Planning Commission is prepared to do so. But where is the backing? I would like to know whether this Parliament, whether this Government can provide adequate muscle to the Planning Commission to take a hard decision. If not, then I am afraid our exercises—I won't say it will end in futility—surely will not go a long way. Now, I shall Comment on certain figures which have been quoted in the Approach Paper in regard to investment during the Ninth Plan. Let us take the plan Budget of the current year. I am a little dissapointed because I thought instead of being too much obsessed with the fiscal deficit, the Finance Minsiter should have taken bold decisions and the Budgetary support for the first year of the Ninth Plan should have been at least Rs. 70,000 crores against Rs. 62,000 crores which he has provided. I am saying this because we are expected to spend Rs. 7,59,000 crores as a public sector outlay for the Ninth Plan and Rs. 6 lakh 83000 crores of rupees in the private corporate sector. The total investment is expected to be Rs. 2190000 Crores of rupees, 28.6 per cent of GDP. Of this

28.6 per cent of the GDP, 2.4 per cent is going to be external support and 26.2 per cent has to come from domestic savings. If you go into the details of the basket of domestic savings, you will find the private corporate sector is to countribute 4.5 per cent though in their contribution from the Seventh Plan to the Eighth Plan there had been a quantum jump. It was increased to 3.7 per cent from 1.9 percent. I do not know whether they can raise it by another one per cent. But anyway, assuming that they will be able to do it, I have various reservations about the capacity of the Government's dis-saving and keeping it confined to minus one per cent of the GDP because it was minus two per cent, *i.e.* 1.9 per cent; practically two per cent, during the Eighth Plan. I have not seen anything in the Budget proposals that your Government's dis-saving would materialise during the five years from 1997 onwards. If not, then where will these resources come from? This links one with another. That is the question of trade-off. Nobody is suggesting that we should have fiscal deficit of eight per cent or nine per cent or ten per cent. But why should it be 4.5 per cent or 4 per cent? Why can't it be five per cent or five and a half per cent? What do you want to achieve? We have to take hard decisions. It true you have referred and several times Ministers and the Prime Minister have pointed out that we are having discussions with the Chief Minister. It is not merely a question of Chief Ministers' discussion. I remember in our meeting with the Power Minister, where Chief Ministers were also present, it was decided that there should be a minimum agricultural tariff on power. Good, an independent decision was taken. But that decision was never implemented. Therefore, I would like to know whether we can have some collective approach there. if it is being done in Andhra Pradesh, Tamil Nadu may say that if Andhra Pradesh farmers get cheaper power, why not we? And if Karnataka farmers get cheaper power, these farmers of Tamil Nadu man raise a similar demand.

The question is whether we can have a regional approach in this area. It is better if we resort to a collective approach at the Centre, but it will have to be implemented. It is not use if we don't implement it, particularly in the three areas in the transport sector, irrigation sector and the power sector. I am not saying that subsidies should be given up totally. I am not in favour of that at all. But the beneficiaries of the subsidy should be identified properly. You cannot give subsidy unless you recover at least the cost of generation and maintenance in certain other sectors. You may not be able to recover it fully; recover it at least partly. This is one area on which we shall have to think over.

Another point is regarding public sector enterprises. I think two reports of the Disinvestment Commission are available. In the first report, the Commission has reiterated almost the same points which were mentioned by the Planning Commission in the first meeting of the NDC in 1992 itself. How long can you use the proceeds of disinvestment to bridge the budgetary gap? One year? Two years? Three years? One can understand this if it is for a limited period. But you cannot make it a permanent practice. You can not convert it into a permanent route for resource mobilisation to bridge the budgetary gap. On the one hand, you say that you are not in a position to give budgetary support to the PSUs. They are told that they will have to depend on their own internal resources and extra-budgetary support. Well, don't give them budgetary support. But why should they not be entitled to make use of the disinvestment proceeds? How is it that those proceeds should be used only to bridge the budgetary gap? Okay, if you don't give them budgetary support, you at least allow them to make use of the disinvestment proceeds. You strictly adhere to the recommendations of the Disinvestment Commission. Their recommendations in regard to certain public sector enterprises are really good recommendations and those should be taken note of with all seriousness.

There are serious implications on the employement front also. The employment aspect in this country is very relevant. Look at the growth of employment from 1981 to 1991. I am not talking of the growth in employment in the unorganised sector. In the organised sector, as on 31st March, 1981, the total number of persons in the employement of the public sector, Central, State, Quasi-Government and

local bodies taken together, were approximately 1,54,84,000. This is a rough figure. This figure went up to 1,94,66,000 over a period of ten years. The net addition to employment over a period of ten years is about 40 lakhs in the four categories of public sector enterprises--Central, State, Quasi-Government and local bodies. Then, what is the performance of the private sector vis-a-vis public sector? The total number of persons employed in the private sector, both big and small, were approximately 73,95,000. This figure has gone up to 80,59,000 as on 31st March, 1991. It means that over a period of ten years, the net addition is about 7,50,000 in the organised private sector. It contributes to economic growth. It contributes to generation of wealth. But it does so with modernisation of plant and machinery and with the introduction of new techniques. But the fact remains that there would be less employment. We shall have to take note of these factors. The Eighth Five Year Plan had a strategy for creating mass employement through assured employement schemes which were highlighted here. I am told that during the Ninth Plan, these will be further expanded. When we want to expand them, we must accept the fact that in the organised sectors, both private and public sectors, employment opportunities are less.

If we want to create ten million jobs a year so as to reach the full-employment scenario at the end of the ten years, then agriculture service and agro-based sectors are crucial. These are the sectors where we shall have to make a massive investment. Therefore, it is not a question of growth only. Some experts come and say that we can have 8% or 9% growth. Yes, 8% or 9% growth can be achieved. But we do not want only growth, we want growth with equality, we want growth with social justice, we want growth with certain very basic social objectives. Therefore, we shall have to do fine-tuning and if we cannot do that fine-tuning, Mr. Vice-Chairman, it would not be possible to attain the objectives which we want to. So far as the Plan is concerned why I am disappointed is because I find that in certain very crucial sectors in the Central Plan this year the allocation is not only inadequate but in real terms it is much less. Take the case of energy, including electricity and hydro-carbon sources of energy. In 1996-97, the allocation was Rs. 24,270 crores. In 1997-98 the allocation is Rs. 24,234 crores, which means it is Rs. 36 crores less though the price-rise would be about 8%. In the case of industrial and minerals sector it was Rs. 11,826 crores. In the current year it is Rs. 11,200 crores, which means it is Rs. 626 crores less. For irrigation and flood control it was Rs. 1,248 crores. It has come down to Rs. 323 crores. I know that the Minister will say that he is giving about Rs. 1,300 crores for the Accelerated Irrigation Programme. But why don't you show it together so that the figure becomes a little impressive? For transport, it was Rs. 15,972 crores and here there is one very crucial sector, the port sector, where we have port congestion and the traffic handling capacity is creating serious complications in expansion of our external trade. There also the allocation has been almost Rs. 900 crores less. From Rs. 15,972 crores it has come down to Rs. 15,016 crores. I am quoting these figures not to point out that the Ninth Plan will not be materialised, but only to give you a warning at this appropriate time that when you finalise the Plan - I can understand that the Plan has not yet been finalised; it will take some time; for that these allocations have been made - unless you make investment in this year, you will not get the advantage because in nominal terms you will have to step up your investment substantially as the rate of inflation will go on. And if my calculation is correct, the Finance Minister has taken 8% rate of inflation as in-built in making all his computations and calculations. So, I do hope, Mr. Vice-Chairman, that while formulating the Ninth Plan, particularly with this ambitious growth target of 7%, what we shall have to see is that while we talk of consolidation what we want is sustainable growth. I am saying this because it doesn't help anybody; it can meet our statistical requirement that in one year if we have very high growth as during the 7th Plan in one year we had 10% growth and that helped us to have an annual average of more than 5%, it helps us to have a better annual average. In order to achieve sustainable growth of 7% or more than 7%, what is required is massive investment in infrastructure mobilisation of resources in the real sense of the term and the States will also

have to play a very crucial role and have adequate resources for their own developmental planning.

My last point - and thereafter, Mr. Vice-Chairman, I will conclude - is that we shall also have to look into the aspirations of the people and the real growth potentialities. I sometimes wonder. Now, everybody talks of immense potential of our agro-based industries. If I am not incorrect in my figures, we are the second-largest producer of fruits next only to Brazil and we are the second-largest producer of vegetables next only to China.

Our fruit production is 26 to 27 million tonnes and vegetable production is 45 to 47 million tonnes. But, not even ten per cent of these are processed. Yesterday, I myself had an experience when I was about 200 kilometres away from Pune. On the roadside, I bought grapes at ten rupees a kilogram. I bought it on the state highway, and we know the price of one kilogram of grapes in Delhi. But the farmers are not getting higher prices as there are perisable eating products and processing facility is limited. I bought seedless, good quality grapes. Though I am prohibited by doctors from having it, I had it. So, this is the type of serious problem we are having. Though Maharashtra is an advanced State, there farmers are earning quite a lot by exporting grapes and other fruits, but if you go to the interiors of India, you will find that substantial quantities of our agricultural products are wasted because we don't have the necessary infrastructure for processing it we do not require a huge infrastructure. You should have the connecting roads; you should have the post-harvesting technology which is nowadays available and which can improve the shelf life of the products, a little bit of entreprenurial skill and the necessary support to convert it into processed items. If we have that, these farmers will be benefited. A large number of agro-based products were exempted from all sorts of duties. But, this year, starting from pickles, a large number of items have been brought into the tax net. What purpose would be served by it? It is not a revenue earning measure. It was not to tax the conspicuous consumption. It was just to encourage having a serious breakthrough in our agro-based industries where the processing can take place and the private sector can come with money, with technology and with marketing skill. Marketing is the most important factor in these areas. These are the areas which can give employment. These areas have a lot of employment potential. Therefore, let us not look at the issue from the conventional angle of whether to double it or triple it from eight lakh crores of rupees to 21 lakh crores of rupees. Yes, figures are important, resources are absolutely necessary—without resources, nothing could be achieved. But, the point which I am trying to highlight is we are not taking note of certain areas. I have drawn your attention to two areas. One is defence. Another, of course, is subsidy and interest payment. The Government is depending more and more on borrowings.

Not only that. Sometimes it appears to be contradictory to me that every Finance Minister is trying to close the option of soft borrowings from the soft window. Good, from the general economic point of view; but you will also have to take care of your own resource management. Last year, the total principal and interest repayment was Rs. 1,28,000 crores and the total tax and non-tax revenue receipts were Rs. 1,32,000. This year, the tax and non-tax revenue receipts are Rs. 1,53,000 crores and the total debt liabilities are Rs. 1,42,000 crores. Therefore, you have to depend totally on borrowings. If you are to depend on borrowings, at least, there must be some soft window for borrowings where your interest liability would be a little less. If we can have that approach, Mr. Vice-Chairman, Sir, I do hope that it would be possible for the Planning Commission to come out with a good Plan. I take this opportunity to congratulate Mr. Alagh, Prof. Dandavate and his colleagues for giving an Approach Paper which has highlighted some very crucial issues which the nation will have to debate. We are happy to have this opportunity of initiating this debate in this House. Thank you, Mr. Vice-Chairman, Sir.

श्री विजय कुमार मल्होत्र (दिल्ली): उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं नवीं पंचवर्षीय योजना पर बोलने के लिए खड़ा हूं जिसका कोई अस्तित्व नहीं है, जो इस वक्त एग्जिस्ट नहीं करती और कुछ मालूम नहीं है कि क्या होगा। उपसभाध्यक्ष महोदय, आठवीं पंचवर्षीय योजना

1992 से शुरू होकर 31 मार्च, 1997 में खत्म हो गई। नवीं योजना प्रारम्भ हो गयी है। नवीं योजना के तहत अप्रैल और मई के महीने में कार्यक्रम चल रहे हैं लेकिन अभी यह पता नहीं कि नवीं योजना है क्या। नवीं योजना का कोई मसौदा हमारे सामने नहीं है सिर्फ एक एप्रोच पेपर, जिसकी प्रणव मुखर्जी ने बधाई दी है कि बड़ा बढ़िया एक एप्रोच पेपर तैयार किया है। मैं पूछना चाहता हूं कि नवीं योजना को अब तक बनाया क्यों नहीं गया है? क्या यह क्रिमिनल नहीं है? नवीं योजना के मसौदा का पता नहीं है कि नवीं योजना क्या है, उसमें पब्लिक सेक्टर कितना है, प्राइवेट सैक्टर कितना है, कितना प्रदेशों का भाग क्या है, सैन्टर क्या है, अलग-अलग सैक्टर्स के लिए क्या रखा है, इन्फ्रास्ट्रक्चर के लिए क्या रखा है, किसी का कुछ पता नही है। नवीं योजना का फर्स्ट ईयर प्लान हमारे इस साल के बजट में डाल दिया गया है। मैं जानना चाहता हूं कि अगर आप ईमानदारी से इसको एक साल का प्लान अर्थात् प्लान होली-डे डिक्लेयर क्यों नहीं कर देते? आप इसकी एक साल के लिए छुट्टी क्यों नहीं कर देते? कई बार यह हुआ है परन्तु पहला साल प्लान का हमारे सामने है और पहले साल के प्लान के बाद दूसरे साल में दस परसेंट इन्क्रीज हो, फिर दस परसेंट इन्क्रीज हो, तो वह करके इनको बजट से देखें तो मैं समझता हूं कि यह इतना निराशाजनक है जिसकी कठोर आलोचना होनी चाहिए, ऐसा बजट हमारे सामने है। जैसा कहते हैं कि प्लान इज डेड, लौंग लिव दि प्लान, पर ये प्लान आपका क्या है, इसके बारे में मैं थोड़ा जानना चाहता हूं। नवीं योजना कितनी होगी? इस मसौदे में कोई जिक्र नहीं है कि आप नाइन्थ प्लान में टोटल आउट-ले कितना रखने वाले हैं। जो आठवीं योजना थी यह सात लाख अठानवें हजार करोड़ रुपये की थी जिसमें से पब्लिक सेक्टर आउट-ले चार लाख चौंतीस हजार एक सौ करोड़ का था कांस्टेंट प्राइसेस पर 91-92 की प्राइसेस पर। उसमें से सेन्टरल प्लान था दो लाख सैंतालीस हजार आठ सौ पचास करोड़, 91-92 प्राइसेस पर। नवीं योजना में अगर आपको सात परसेंट ग्रोथ रेट रखनी है तो ये सोलह लाख करोड़ की नहीं बल्कि बीस लाख करोड़ के करीब होनी चाहिए जिसमें से छः लाख करोड़ रुपये इनफ्रास्ट्रक्चर में रखने पड़ेंगे तब जाकर सात परसेंट से आठ परसेंट ग्रोथ रेट हो सकता है। आपने प्लान एप्रोच पेपर में तो यह लिख दिया कि आप इसको सात परसेंट, आठ परसेंट तक ग्रोथ रेट को ले जाना चाहते हैं, पर यह ग्रोथ कैसे पहुंचेगी? क्योंकि इस साल आपने बजट में जो रुपया रखा है 916.17 करोड़। अगर एक साल के प्लान की आउट-ले 916.1 करोड़ का है तो 5 साल में लगातार बढ़ाने के बाद भी इसको ले जाते रहेंगे तो टोटल प्लान आपका कुल मिलाकर मुश्किल से सात लाख करोड़, आठ लाख करोड़ से ऊपर नहीं जाता तो आप किसको धोखा दे रहे हैं? आपने इस बजट के अंदर नाइन्टी वन लाख करोड़ रखकर जो पिछले साल का सतासी हजार करोड़ रुपया था उससे केवल तीन-चार परसेंट बढ़ाकर आप सात परसेंट ग्रोथ रेट कर सकते हैं। मैं जानता हूं कि आपने प्लान क्यों नहीं बनाया? इसलिए कि एक तरफ कांग्रेस पार्टी है जिसमें प्रणव मुखर्जी हैं, मनमोहन सिंह जी हैं जिन्होंने शर्त लगा रखी है कि हमारी पालिसी को यदि आपने पूरा नहीं किया, जो हमने लिबरलाइजेशन उदारीकरण वैश्वीकरण व जो हमने कैपिटल सिस्टम रखा था नहीं किया तो हम आपका साथ नहीं देंगे।

दूसरी तरफ कम्युनिस्ट सीपीआई, सीपीएम है जो कहते हैं कि कम्युनिस्ट सिस्टम नहीं किया तो हम साथ नहीं देंगे और वे बहुत एग्रेसिव है इसलिए इस एप्रोच पेपर में दोनों बातों को जोड़ने की बात की गई है। जिससे आप किसी नतीजे पर नहीं पहुंचे।

उपसभाध्यक्ष महोदय, सबसे बड़ी बात जो ये प्लान के अंदर आउट-ले और एक्सपेन्डीचर रखते हैं उसको देखें इस साल दस हजार करोड़ रुपया प्लान में कम खर्च किया है। उसके बाद अंदाजा लगते हैं कि इम्पलाइमेंट बढ़ेगी, उससे आप अंदाजा लगाते है कि ग्रोथ रेट बढ़ेगा। यह केवल इस साल नहीं किया, पांचों सालों में यह लगातार किया। पहले साल में तकरीबन पांच हजार करोड़ रुपया कम खर्च किया, दूसरे साल में आठ हजार करोड़ कम खर्च किया, तीसरे साल दो हजार करोड़ कम खर्च किया, चौथे साल में चार हजार तीन सौ करोड़ कम खर्च किया और पिछले साल में दस हजार करोड़ कम खर्च किया। आपने कहा कि आप घाटा बड़ा पीछे ले आये हैं। तो घाटा होगा ही नहीं अगर आप प्लान बिल्कुल ही कम कर दें। दस हजार के बजाय पन्द्रह हजार करोड़ कम कर देते तो घाटा जीरो हो जाता।

3.00 P.M.

परन्तु प्लान के अन्दर आप इतना कम खर्च करें, प्लान के अन्दर एक्सपेंडीचर इतना कम करें और रेवेन्यू में खर्च बढ़ाते चले जाएं फिर आप यह कहेंगे कि प्लान के अन्दर सारी चीजें पूरी हो जाएंगी, यह नामुमकिन सी बात है। मैं उन सारे शार्ट फाल्ज का जिक्र करूंगा तो काफी मुश्किल होगी। परन्तु इस वर्ष एग्रीकल्चर में आपने 211 करोड़ कम खर्च किया है, रूरल डवलपमेंट जिस पर आप बहुत ज्यादा जोर देते हैं उसमें 900 करोड़ कम खर्च किया है,

इरीगेशन और फ्लड कंट्रोल में 400 करोड़ कम खर्च किया है, इनर्जी में 5000 करोड़ रुपये कम खर्च किये हैं, सोशल सर्विसेज में 500 करोड़ कम खर्च किया है। प्लान चलाने का यह तरीका है, क्या इस तरीके से आप प्लान को चलाते हैं? यह ठीक है पांचों साल आप नहीं थे। पांच साल पहले प्रणव जी और इनकी पार्टी थी। आपको आए हुए 10 महीने हुए हैं परन्तु आपका नजरिया और तरीका वैसा का वैसा ही रहा। अगर पिछले चार साल में इन्होंने 20 हजार करोड़ रुपये कम खर्च किये हैं तो आपने एक साल में 10 हजार करोड़ रुपये कम खर्च किये हैं। आज स्थिति क्या है? आज स्वतंत्रता के 50 साल के बाद भी स्थिति यह है कि साढ़े चार करोड़ बच्चे प्राइमरी स्कूलों में नहीं जाते हैं, बाहर रहते हैं, लाख के कारखानों में काम करते हैं, छोटे-छोटे कारखानों में काम करते हैं। तपेदिक के मरीज हो जाते हैं, छोटी उम्र में मर जाते हैं। साढ़े चार करोड़ बच्चे स्कूल नहीं जा रहे हैं। उन्होंने स्कूल देखा तक नहीं है। 29 करोड़, 10 लाख नौजवान अनपढ़ हैं। साढ़े तेरह करोड़ लोग ऐसे हैं जिनको प्राइमरी हेल्थ सेंटर की सुविधा तक उपलब्ध नहीं है। एड़ियां रगड़-रगड़ कर मर जाएं लेकिन मामूली से मामूली इलाज हिन्दुस्तान में उपलब्ध नहीं हैं। साढ़े तेरह करोड़ इनकी संख्या है। साढ़े बाईस करोड़ लोगों को पीने का पानी उपलब्ध नहीं है, सेफ ड्रिंकिंग वाटर उपलब्ध नहीं है। मैं कोई अपनी रिपोर्ट नहीं दे रहा हूं। यह आपके अपने रिजर्व बैंक के आंकड़े हैं, वर्ल्ड बैंक के आंकड़े हैं जिनके मुताबिक रिपोर्ट तैयार की गई है, जिसमें यह बातें कही गई हैं। 64 करोड़ लोगों को बेसिक सेनीटेशन फेसिलिटीज उपलब्ध नहीं है। 6.2 करोड़ बच्चे जो पांच साल से छोटी उम्र के हैं, मैल-न्युट्रिशन, कुपोषण के शिकार हैं, जिनका ठीक प्रकार से पोषण नहीं होता है। 88 प्रतिशत प्रेगनेंट वूमेन जो 15 से 39 साल की उम्र के बीच में हैं जो रक्तहीनता, अरक्तता और ऐनिमिया की शिकार हैं। 57 प्रतिशत लोग स्लम्स में दिल्ली, मुंबई और कलकत्ता जैसे शहरों में रहते हैं। एक बटा तीन बच्चे ऐसे हैं जो चाइल्ड लेबर का शिकार हैं। मजबूरी में उनको किसी न किसी कारखाने में काम करना पड़ता है। 44 प्रतिशत लोग एबसोल्यूट पावर्टी में रहते हैं। दुनिया का हर तीसरा गरीब आदमी हिन्दुस्तान में बसता है। हम लोग 1988-92 के बीच में दुनियां में पर केपिटा इनकम में 147वें स्थान पर थे। इस स्थिति के लिए कौन जिम्मेदार है, मैं उसमें नहीं जाना चाहता। आपकी प्लान का यह एप्रोच पेपर जो मैंने सारे आंकड़े दिये हैं इनमें सुधार करने का कोई आश्वासन नहीं देता है। आज हिन्दुस्तान में केवल नारा लगा देने से काम नहीं चलेगा। दुनियां में सब से ज्यादा अंधे हिन्दुस्तान में हैं। दुनियां में सब से ज्यादा अनपढ़ हिन्दुस्तान में हैं। दुनियां के अन्दर से सब से ज्यादा तपेदिक के मरीज हिन्दुस्तान में हैं। दुनियां में सब से ज्यादा गरीब हिन्दुस्तान में हैं। यह ठीक है कि हमारी आबादी भी ज्यादा है। परन्तु किसी भी चीज का नाम लीजिये उसमें सब से ज्यादा खराब, सब से ज्यादा शिकार लोग हिन्दुस्तान में मिलेंगे चाहे पीने का पानी हो, चाहे प्राइमरी हेल्थ सेंटर हो जिसके लिए हमें नाइंथ प्लान में करने का आश्वासन देना चाहिये था वह आश्वासन मुझे सारे एप्रोच पेपर में कहीं दिखाई नहीं देता। मैं सब से पहली बात आपसे पूछना चाहता हूं वह इंपलायमेंट की बात है। इंपलायमेंट के बारे में सरकार क्या करने जा रही है? आठवीं प्लान में यह कहा गया था कि नीयर टोटल इंपलायमेंट हिन्दुस्तान में दे दी जाएगी। मैं बेरोजगारी के सारे आंकड़े दूं, यह कोई जरूरी नहीं है। इंपलायमेंट एक्सचेंजेज में 3 करोड़ 74 लाख लोगों के नाम दर्ज हैं। करोड़ों लोग ऐसे हैं जो इंपलायमेंट एक्सचेंजेज में जाते ही नहीं हैं। करोड़ों महिलाएं अपना नाम नहीं लिखवाती क्योंकि वे हाऊस वाइफ हैं। कुल मिला कर देखा जाए तो 10 करोड़ से ज्यादा बेरोजगारों की संख्या होगी।

1971 से पूरे इंप्लायमेंट का लगातार वायदा होता रहा है उस वक्त बेकार थे 30 लाख, अब हो गए हैं करीबन 10 करोड़। तो यह लगातार जो बेरोजगारी बढ़ रही है कैसे उसको आप ठीक करेंगे। आपकी एप्रोच बेसिकली गलत है और प्रणवजी की जो एप्रोच थी या मनमोहन सिंह जी की जो थी मैं कहना चाहता हूं कि वह भी बेसिकली गलत थी। आपका नारा यह है कि क्रीएट वेल्थ इट विल क्रीएट इंप्लायमेंट। जो बिल्कुल हिंदुस्तान के हिसाब से बिलकुल गलत है और दिशाहीन है। इससे कुछ होने वाला नहीं है। उससे इंप्लायमेंट और कम होगा, और ज्यादा बेरोजगारी बढ़ेगी। आपको यह चाहिए था कि आप अपने एप्रोच में रखते "क्रीएट इंप्लायमेंट इट विल क्रीएट वेल्थ"। आप सबको इंप्लायमेंट दे दें हिंदुस्तान में, अपने आप हिंदुस्तान में वेल्थ क्रीएट हो जाएगी। यह आप करते नहीं। आप कहते हैं कि वेल्थ ट्रिकल डाउन कर जाएगी। रुपया पैदा हो जाएगा मल्टी नेशनल आ जाने से। बड़ी बड़ी इंडस्ट्रीज आ जाएंगी। हिंदुस्तान में पैसा आ जाएगा तो वह नीचे ट्रिकल डाउन कर जाएगा। नीचे धीरे धीरे थोड़ा थोड़ा पहुंच जाएगा। थोड़ी थोड़ी खैरात कहीं पहुंच जाएगी। सबसे गलत बात जो की गयी वह यह कि स्माल स्केल इंडस्ट्री को नष्ट करने की कोशिश की गयी। आपके इस बजट में 14 चीजों को डीरिजर्व कर दिया गया है। किनको डीरिजर्व किया? आईस क्रीम, बिस्किट, शरबत, मुर्गीदाना,

दाल, मिल चावल। इनको डीरिजर्व कर दिया और बाकी का जो 826 वस्तुएं रिजर्व थी उसमें रिकमेंड कर दिया है कि सबको डीरिजर्व कर दो। डीरिजर्व करने का मतलब यह है कि उसमें मल्टी-नेशनल्स भी आ जाएं, उसके अंदर ये सारे बड़े उद्योग भी आ जाएं। आपको मालूम है कि जब कहीं भाषण देने जाते हैं तो सब लोग एक बात कहते हैं कि स्माल स्केल सेक्टर ज्यादा इंप्लायमेंट देता है, काटेज इंडस्ट्री ज्यादा इंप्लायमेंट देती है। इस वक्त के आंकड़े देखिए। स्माल स्केल सेक्टर में काम करते हैं एक करोड़ 53 लाख लोग। पब्लिक, प्रायवेट, ज्वायंट और अनस्पेसीफाइड इन सारी इंडस्ट्रीज में मिलकर करते हैं 87 लाख लोग। खादी व कुटीर उद्योग में और इनके अंदर काम करते हैं 54 लाख। दुगने से ज्यादा लोग हैं छोटे काटेज इंडस्ट्री में और खादी में बनिस्बत बड़ी इंडस्ट्री मल्टी नेशनल्स सबको मिलाकर, पब्लिक सेक्टर समेत। आप उसको खत्म करने पर तुले हुए हैं। आप यहां पर धीरे धीरे सारे मल्टीनेशनल्स को बुलाने के चक्कर में है, वेल्थ लाने के चक्कर में हैं, फारेन एक्सचेंज लाने के चक्कर में हैं। आपने सबसे बड़ा पाप किया है जिसको आप कंटीन्यू कर रहे हैं-जो कांग्रेस पार्टी ने किया था उसी को आप कंटीन्यू कर रहे हैं- वह है कि आप इन सारी स्माल स्केल सेक्टर और काटेज इंडस्ट्री को धीरे धीरे खत्म कर रहे हैं। उसकी वजह से आप देखेंगे कि ये नयी मल्टी नेशनल्स जो आ रहे हैं वो आटोमैटिक मशीनें ला रहे हैं, रोबोटिज्म ला रहे हैं। उन आटोमैटिक मशीनों में, रोबोटिज्म में जहां पहले सौ आदमी काम करते थे वहां अब एक आदमी काम करता है। आपने सरकारी नौकरियों में प्रतिबंध लगा दिया है। आपकी जो पे कमीशन की रिपोर्ट आयी है उसने कहा है कि इतने लाख लोगों को और निकाल दिया जाए। लोग निकाल दिए जाएं, बड़ी इंडस्ट्रीज में छंटनी हो रही है और गवर्नमेंट की नौकरियों पर प्रतिबंध है तो लोग कहां जाएंगे। क्या भूमि पर रोजगार पा सकते हैं भूमि पर जा नहीं सकते। अगर भूमि पर नहीं जा सकते तो फिर सिवाय इसके कि स्माल स्केल सेक्टर और काटेज इंडस्ट्रीज में जाएं, इसके अतिरिक्त और कौन-सी चीज है सेल्फ इंप्लायमेंट के लिए। आपने उनके सारे दरवाजे बंद कर दिए हैं और नाइन्थ प्लान के एप्रोच में आपने इस पर कतई तौर पर ध्यान नहीं दिया। जब तक आप इस पालिसी को बदलेंगे नहीं तब तक बेरोजगारी बढ़ती जायेगी मैं समझता हूं कि मात्र मल्टी नेशनल्स के लाने से काम नहीं चलेगा। इसलिए सबसे ज्यादा जरूरत यह है कि हर एक को इंप्लायमेंट देने के लिए एप्रोच पेपर में संकल्प रखना चाहिए। यह प्लानिंग का हमारा सबसे पहला प्वाइंट होना चाहिए।

दूसरी बात जो है वह है जनसंख्या की। किसी ने जिक्र ही नहीं किया कि आखिर हिंदुस्तान की जनसंख्या कितनी तेजी से बढ़ रही है। उस जनसंख्या के इतनी तेजी से बढ़ने के बाद हम कितना भी निर्माण कर लें, कितना भी कुछ बना लें, कितनी भी प्लानिंग कर लें वह सारी प्लानिंग करने के बाद अगर जनसंख्या इस तरीके से बढ़ती रही तो हिंदुस्तान की न कभी उन्नति हो सकती है न इंप्लायमेंट मिल सकता है, न कोई और उपलब्धि हो सकती है। जनसंख्या कम करने के लिए एप्रोच पेपर में क्या है। केवल लिख देने से कुछ काम नहीं होता है। मैं आपकी यह जो रिपोर्ट है जो इसी 1996 में दी है स्टैंडिंग कमेटी ने उसमें से पढ़कर बताता हूं। उसमें लिखा है—"The Committee are of the opinion that 2% growth of population has not only got to be arrested out reversed to a manageable level of population, at around 70 crores. Only then our great nation can truely become enonomically independent and not stand in queue before the I.M.F., World Bank and other international financial houses, etc."

भारत में यह 70 करोड़ की आबादी कैसे रह सकती है? 100 करोड़ तो इस समय हो रही है। 100 करोड़ से कितनी आगे बढ़ जाएगी, मैं जानता नहीं। परन्तु अगर यह आबादी लगातार इसी तरह से बढ़ेगी, आपका कोई भी टार्गेट पूरा नहीं हो सकता। यहां मैं यह कहना चाहता हूं कि यह जो कई बार आपने जनसंख्या की पालिसी बनाई वह आप अमल में नहीं ला सके। कांग्रेस के लोग भी नहीं ला सके और आप भी नहीं ला सके क्योंकि आपका सूडो सैकुलरिज्म बीच में आ जाता है। आप इंसेंटिव्ज और डिसइंसेंटिव्ज के तरीके से जैसे चाईना ने कम की है, जैसे अपने ही देश में केरल में कम हुई है, यूरोप का कोई देश भी अथवा जो विकसित देश है उनमें किसी में आबादी नहीं बढ़ रही है और हमारी आबादी इतनी भयंकर और इतनी तेजी से बढ़ती चली जा रही है और आपको डर लगता है कि ऐसी कोई बात की तो कहीं मुस्लिम्ज में रिएक्शन न हो जाए, जनसंख्या रोकने की बात की तो वहां रिएक्शन न हो जाए। आपने जरा सा इसमें कोई कंट्रोल करने की कोशिश की, कोई लॉ बनाने की कोशिश की, कोई इंसेंटिव्ज और डिसइंसेंटिव्ज दिए तो अल्पसंख्यकों में कठिनाई आ जाएगी। इसलिए पापुलेशन कंट्रोल नहीं की जा रही है। मुझे कहना है कि एप्रोच पेपर में दूसरी बात आपको यह रखनी चाहिए थी कि यहां पर पापुलेशन को कंट्रोल किया जाएगा। यह 2 परसेंट की वृद्धि से काम नहीं चल सकता है। यह तो अभी काफी समय में होगा। पहले जनसंख्या वृद्धि को एक परसेंट पर लायें, फिर जीरो पर

लाएं, फिर कुछ देर माइनस पर लायें, तब जा करके यह हालत पैदा हो सकती है, नहीं तो आने वाले और 15-20 साल में जनसंख्या इतनी बढ़ जायेगी कि जहां आपका कोई भी लक्ष्य पूरा नहीं हो सकता।

उपसभाध्यक्ष महोदय, तीसरी बात जिसको मैं बहुत तीव्रता से रखना चाहता हूं वह बचत का मामला है। हमारी डोमेस्टिक सेविंग्ज 23.75 परसेंट है जिसमें पब्लिक सैक्टर की 1.6 परसेंट है। मैं उसमें नहीं जाता कि हमें पब्लिक सैक्टर में कैसे सेविंग्स बढ़ानी चाहिए और कितनी भी चाहिएं। क्योंकि पब्लिक सैक्टर अगर कुछ भी नहीं देता है और केवल उसके अंदर इन्वेस्टमेंट ही होती है तो मैं समझता हूं कि ऐसे पब्लिक सैक्टर को रखने की कोई जरूरत नहीं है। परन्तु यदि विकास दर 7 परसेंट पर हमें ले जाना है और 7-8 प्रतिशत विकास दर पर 30 परसेंट डोमेस्टिक सेविंग का टार्गेट रखना पड़ेगा। पर कैसे हो? आप तो ला रहे हैं उपभोक्तावाद, आप तो ला रहे हैं कंज्यूमरिज्म, आप तो सारी दुनिया के लिए हिन्दुस्तान के बाजार खोल रहे हैं। यहां पर इस समय क्रेडिट कार्ड, फाइनांस कंपनियां, उनके इश्तहार, मल्टी नेशनल के मीडिया के इश्तहार चौबीसों घंटे उपभोक्तावाद को बढ़ावा दे रहे हैं और उस उपभोक्तावाद के कारण कंज्यूरिज्म के कारण हिन्दुस्तान में सैविंग्ज कम होती चली जा रही है। हिन्दुस्तान के नागरिकों के ब्लड में सेविंग थी। हिन्दुस्तान के हर घर में गरीब से गरीब आदमी, जो कि गरीबी रेखा से नीचे है, उसमें भी किसी रेनी डे के लिए कुछ बचत कुछ जोड़ कर रखने की आदत थी। उसका कोई फायदा उठाने की बजाय गांवों में भी कंज्यूमरिज्म जा रहा है। गांवों में भी कंज्यूमरिज्म फैलाया जा रहा है। मल्टी नेशनल कंपनियां गांवों में भी धावा बोल रही है और वहां भी धीरे-धीरे जोड़ कर रखने की बजाय सब लगे हुए हैं उधार ले करके इन्स्टालमेंट पर चीजें खरीदने में तब आपका 30 परसेंट बचत दर कैसे हो सकता है? देश में सेविंग को अगर शुरू करना था तो सरकार को अपने पास से शुरू करना चाहिए था। सरकार दिखाती कि हम लोग सेविंग्ज से काम चलाना चाहते हैं। आपके जो मंत्रियों के दौरे विदेश जा रहे हैं जो पहले भी नहीं होते थे उससे ज्यादा दौरे हो रहे हैं। कांग्रेस के जमाने में जितने दौरे नहीं थे उससे ज्यादा आपके मिनिस्टर बाहर जा रहे हैं। पहले जो मिनिस्टर ले जाते थे लोगों को अपने साथ तो अपने खर्चे पर रहते थे और अब तो उनका रहने का खर्चा भी आप करते हैं। कौन सी सैविंग आपने की है? कोई आपने रेवेन्यु एक्सपेंडीचर में सेविंग की हो, कुछ अपने ऊपर पाबंदी लगाई हो, कुछ मोटर गाड़ियां कम की हों, कुछ और किया हो, कोई मकान छोटे किए हों, चार-चार एकड़ की कोठियां छोटी की हों, जब अपने खर्चे में जब आप नहीं करते तो लोगों को क्या आप विश्वास दिला सकते हैं? इसलिए यह उदारीकरण, अय्याशी, फिजुलखर्च इन सब को आप खुद कम करके और फिर जनता के सामने अगर इसका उदाहरण पेश करें और यह सेविंग्स को हम किसी तरह से तीस प्रतिशत तक ले आएं, यह बहुत जरूरी है।

मैं एक बात और कहना चाहता हूं जिसका कि इसमें जिक्र नहीं है वह है कि हमारा कर्जा कितना हो रहा है? क्या कोई कर्ज मुक्त हिन्दुस्तान बनाने का आपके मन में ख्वाब है? क्या आप यह समझते हैं कि कर्जा धीरे-धीरे कम होना चाहिए। मैं सिर्फ आपको कुछ आंकड़े देता हूं। कुल इस समय एक्सटर्नल डेट है 1995 में वह 3 लाख 56 हजार 555 करोड़ था, 1996 में वह है 3 लाख 28 हजार 179 करोड़ और इस साल के री-पेमेंट ऑफ्डेट क्या है? री-पेमेंट आफ डेट आपके इस प्लान पेपर में लिखा है इसमें बजट में कि हमने डेट री-पेमेंट 74 हजार 625 करोड़ रुपये की है। और कुल इंटरेस्ट पेमेंट है 68 हजार करोड़। फिर टोटल "डेट सर्विस" हुई। लाख 42 हजार 632 करोड़ रुपये है। यह डेट सर्विस है और आप की टोटल रेवेन्यू इनकम कितनी है? सब करों को व अन्य आय मिलाकर वह पिछले साल। लाख 30 हजार करोड़ रुपये थी और इस साल आप उम्मीद करते हैं कि वह। लाख 53 हजार करोड़ हो जायेगी। इस तरह आप की पूरी-की-पूरी आमदनी डेट सर्विस में जा रही है और जो आप का रेवेन्यू खर्च है-पुलिस का, डिफेंस का खर्च, तनख्वाहों का, पेंशन का और सारे खर्चे रेवेन्यू के, प्लान का तो अलग है, यह सब आप उधार के पैसे से कर रहे हैं। मैं समझता हूं कि आप यदि डवलपमेंट करने के लिए उधार लें तब तो ठीक है, लेकिन आप तनख्वाहें दे रहे हैं उधार से, पेंशन दे रहे हैं उधार से, पुलिस का और डिफेंस का खर्चा उधार से चला रहे हैं। टोटल रेवेन्यू एक्सपेंडीचर, सिवाय डेट सर्विस के सारा-का-सारा आप उधार के पैसे से कर रहे हैं। क्या यह आप के अप्रोच में है कि जो आप की टोटल आमदनी है, कम-से-कम उस से ज्यादा तो डेट सर्विस ने हो जाए? आप पैसा लें, कर्ज लें और प्लान में खर्च करें, लेकिन डवलपमेंट को कम करते चले जाएं, यह नहीं चल सकता।

उपसभाध्यक्ष महोदय, किसी ने कहा था कि, "उधार के सूरजों से अच्छा है, हमारा मिट्टी का दिया।" आप अपने मिट्टी के हजारों, लाखों दिए जलाएं और उन से अपना नया सूरज बनाएं। यह तो बात समझ में आती है, लेकिन उधार का सूरज लेकर आप कब तक चलेंगे? जिस

दिन वह सूरज चला जाएगा, वह अपने हाथ कस लेंगे, वर्ल्ड बैंक हाथ कस लेगा, उस समय आप के सामने अंधेरा-ही-अंधेरा होगा और आप सारे हिन्दुस्तान को अंधेरे में डुबो देंगे। इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, प्लान पेपर में इस बारे में बात आनी चाहिए।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): आप की पार्टी का 45 मिनिट का समय है और 4 वक्ता हैं। अभी आधा समय हो चुका है।

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा: महोदय, पंचवर्षीय योजना के अंतर्गत जो सौ रुपए से अधिक के प्रोजेक्ट्स हैं, इन में से 111 प्रोजेक्ट्स में खर्चा बढ़ गया है 50 हजार करोड़ रुपया। मॉनीटरिंग भी आप करते हैं और लेकिन 50 हजार करोड़ रुपया खर्चा बढ़ा कैसे। जब प्लान बनाया था तो इनफ्लेशन को ध्यान में रख कर बनाया था उस के बावजूद 50 हजार करोड़ रुपया 111 योजनाओं में बढ़ गया। आप इस के लिए जिम्मेदार हैं कि नहीं? कोई हेड फाल करता है? किसी आदमी को आप सस्पैंड या डिसमिस करते हैं। जो अफसर योजनाएं तो बनाएं 4 हजार करोड़ रुपए की और बाद में खर्चा 12 हजार करोड़ का हो जाये? उपसभाध्यक्ष महोदय, यह इसी प्लानिंग डिपार्टमैंट का ही काम था जिस पर आप ने ध्यान नहीं दिया।

इसी तरह उपसभाध्यक्ष महोदय, जो पब्लिक सेक्टर के, बैंक्स के नॉन-परफॉर्मिंग असेट्स हैं वह 40 हजार करोड़ के करीब हैं। इस 40 हजार करोड़ का कर्जा, चाहे वह इंडियन बैंक से हो या दूसरे बैंक हों, यह नॉन-परफॉर्मिंग हो, बैड डेट्स में हो, आप ने लिख दिया है कि वह वसूल नहीं हो सकता। उस को खत्म कर दिया जाए। उपसभाध्यक्ष महोदय, यह 40 हजार करोड़ रुपया कोई छोटी रकम नहीं है। यह 40 हजार करोड़ रुपया बैंकों से लोग कैसे खा गए? महोदय, जो यह बड़े-बड़े घराने हैं, वह खा गए हैं। उन के ऊपर आप ने क्या कार्यवाही की है? क्या किसी को ब्लैक लिस्ट किया गया है? क्योंकि उस में सब बड़े-बड़े पॉलिटिकल आदमियों के लोग खा गए हैं इसलिए आप ने उन के ऊपर कोई कार्यवाही नहीं की है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जो टोटल आउटस्टैंडिंग डिमांड्स हैं इनकम टैक्स और कार्पोरेशन टैकस की, यह इस समय 30 हजार करोड़ रुपए की हैं, 40 हजार करोड़ रुपए बैंकों के खाते में से निकल गए, 50 हजार करोड़ रुपए की योजनाएं का खर्चा बढ़ गया। यही सारे खर्चे हैं जिन की वजह से हमें कर्ज लेना पड़ रहा है। महोदय, अगर इन रुपयों को वसूल किया जाए तो बहुत से काम आगे बढ़ सकते हैं। ब्लैक मनी का कुछ प्रतिशत भी आप निकाल लें, जो ब्लैक मनी हिन्दुस्तान में है और विदेशों में है, उस का कुछ प्रतिशत भी आ जाय तो यह योजना के कार्यान्वयन में सहायक हो सकता है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं कहना चाहता हू कि इस अप्रोच पेपर में हम ने समाज के सब से पिछड़े हुए आदमी के लिए, ''लास्ट मेन इन द क्यू'' के लिए क्या किया है? उस को क्या लाभ दिया है? क्या हर आदमी को आप प्रायमरी हैल्थ सेंटर देंगे। मैं यह कह सकता हूं कि प्रायमरी हैल्थ सेंटर अभी इस पांच साला योजना में कतई नहीं होगा।

और यह क्या हो रहा है? यह जो ड्रीम बजट आप ने बनाया है चिदम्बरम साहब का यह जो ड्रीम बजट है, यह कितने आदमियों को फायदा पहुंचाता है? इन्कम टैक्स में रिबेट कितने आदमियों को फायदा पहुंचाती है? एक परसेंट। एक परसेंट टैक्स पेयर हैं, जिसके लिए आयकर 40 से 30 परसेंट हो गया या 30 से 20 परसेंट हो गया। एक परसेंट के लिए सारा प्लान बनाया जाता है। एक परसेंट लोगों के लिए आप ड्रीम बजट बनाते हैं। इसे ड्रीम बजट कहते हैं, नहीं तो ड्रीम बजट और क्या है। आपने एक्साइज कम कर दिया या आयात कम कर दिया, इससे यह 3 परसेंट को लाभ होगा। आपका यह जो प्लान है, इसका पता तो बाद में चलेगा कि दस हजार करोड़ प्लान खर्च नहीं करने से क्या हानि होगी? कहने को तो बड़ा भारी ड्रीम बजट है, परन्तु मैं कहता हूं कि यह वैसा ही है-

> दुनिया को कुछ पता नहीं क्या हादसा हुआ,
> फेंका था उसने संग गुलों में लपेट कर।

यह माला में लपेट कर, फूलों में लपेट कर पत्थर मारा गया है। अभी दुनियां को पता नहीं लग रहा है कि क्या हादसा हुआ है। उनको तो माला दिखाई दे रही है। उसके अंदर का पत्थर, जो गरीब आदमी के सिर पर लग रहा है, उसको वह दिखाई नहीं दे रहा।

उपसभाध्यक्ष महोदय, महोदय, नवीं योजना के लिए मैं तीन-चार सुझाव देना चाहता हूं। पहला सुझाव तो यह है कि इसमें यह कीजिए कि आप न्यूक्लीयर ऑप्शन को पूर्ण करेंगे, एटम बम बनाएंगे। मैं सी.टी.बी.टी. पर आपने दस्तखत नहीं किए तो उसकी सजा तो हमको मिली है। हम जानते हैं, हमने इस हाऊस में तय किया था कि सी.टी.बी.टी. में दस्तखत नहीं करेंगे, इससे हमें यू.एन.ओ. सुरक्षा परिषद में सीट इससे खोनी पड़ी, बाकी सब। गुजराल साहब ने कहा था कि देश ने बड़ा भारी त्याग किया है। अगर त्याग किया है तो फिर उसका जो ऑप्शन है, जिसके लिए हमने बलिदान किया है, उसको अपनाते क्यों नहीं? आपको न्यूकलीनर बम बनाना चाहिए। इसके लिए नवीं

योजना में मेंशन करना चाहिए और बजट प्रावधान करना चाहिए। पहली बात तो मैं इसमें यह कहना चाहता हूं। दूसरी बात, उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहता हूं कि हमें नवीं योजना में राष्ट्रीय सुरक्षा के बारे में बल देना चाहिए। आज पाकिस्तान की आई.एस.आई. क्या कर रही है? सारे देश को बर्बाद करने की साजिश की जा रही है? घुसपैठ यहां पर हो रही है? यह तो आतंकवाद की आई.एस.आई. की एक्टिविटीज हैं, उसका मुकाबला करने के लिए प्लान में आपने क्या योजना रखी है? क्या आपने कोई योजना बनाई है कि अपनी इंटलीजेन्स को आप इस तरह से मजबूत करेंगे? हिन्दुस्तान में राष्ट्रीय आंतरिक सुरक्षा के लिए आपने क्या कदम उठाए हैं? ला एंड आर्डर मैण्टेन किया जाएगा, कोई आतंकवादी हिन्दुस्तान में नहीं रहेंगे, इसके लिए नवीं योजना में कोई कदम नहीं उठाये जा रहे हैं। इस ओर भी ध्यान जाना चाहिए।

नेशनल इंटीग्रेशन के लिए प्लान में क्या है? आप बड़े बड़े डैम बनाएंगे, यह करेंगे, वह करेंगे, वह अलग बात है। पिछली सारी योजना में आपको मालूम है, आपने पांच करोड़ रुपए रखे नेशनल इंटीग्रेशन के लिए। आपके 8 लाख करोड़ के प्लान में सिर्फ पांच करोड़ नेशनल इंटीग्रेशन के लिए, जो थोड़े से कैम्प लगाकर आपने खर्च कर दिए। जब देश में जाति के नाम पर लोगों को तोड़ा जा रहा है, देश को टुकड़े टुकड़े किया जा रहा है, तब भी नेशनल इंटीग्रेशन के लिए कोई बड़ी योजना प्लान में कहीं पर दिखाई नहीं दे रही है। प्लान के अंदर योजना बनाएं नेशनल इंटीग्रेशन के लिए, देश को जोड़ने के लिए, आदमी बनाने के लिए, देशभक्ति पैदा करने के लिए। मैं कहना चाहता हूं कि अपने स्वाभिमान को आप जगाइए, देश में देशभक्ति जगाइए, दुनियां में सबसे श्रेष्ठ बनने का संकल्प कीजिए और जिन बातों का मैंने उल्लेख किया है, उसको प्लान में लीजिए ताकि नवीं योजना के बाद हिन्दुस्तान के हर आदमी को दुनियां के श्रेष्ठ देशों में एक श्रेष्ठ देश का नागरिक होने का गौरव प्राप्त हो।

उपसभाध्यक्ष जी, इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपने विचार समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): श्री सोमपाल जी। ऐसा है कि इस चर्चा के लिए चार घंटे का समय है।

प्रो॰ विजय कुमार मल्होत्रा: यह तो 8 घंटे के लिए रखी गई थी।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): नहीं, 4 घंटे के लिए है, आज ही इसे समाप्त करना है और आप सबको इसमें सहयोग देना है। आप सबके सहयोग से इसे आज ही समाप्त करना है।

श्री सोमपाल (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदय, आज हम स्वतंत्र देश के स्वतंत्रता प्राप्ति के पचासवें वर्ष में नियोजन पद्धति की समीक्षा करने जा रहे हैं और इसी विषय के ऊपर आज यहां चर्चा हो रही है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जितना महत्वपूर्ण निर्णय हमारे राष्ट्र के कर्णधारों, राष्ट्र के निर्माताओं ने लिया था कि हम लोकतांत्रिक और संसदीय प्रणाली से अपने देश का संचालन करेंगे, उतना ही महत्वपूर्ण निर्णय यह था कि हम अपने आर्थिक विकास और प्रगति के लिए योजनाबद्ध पद्धति का सहारा लेंगे। और इसकी एक वैचारिक और ऐतिहासिक पृष्ठाभूमि थी। एक ओर तो ब्रिटिश साम्राज्य का 200 वर्ष का भारत का शोषण है। जितना भी उन्होंने विकास के नाम पर यहां किया, चाहे तो आधारभूत ढांचे का विकास किया हो, जिसमें रेल है, सड़क है, नहर है, संचार है या प्रशासन की व्यवस्था अथवा कृषि और उद्योग, सारे के सारे का उद्देश्य यह था कि भारत के प्राकृतिक, मानव और दूसरे संसाधनों का दोहन करके, शोषण करके अपने साम्राज्य का पुष्ट करना और अपनी समृद्धि करना। इसका इतिहास गवाह है, इसके विवरण में जाने की कोई आवश्यकता नहीं है। दूसरी वैचारिक दृष्टि से उतनी ही महत्वपूर्ण यह बात थी कि साम्यवाद, जिसके प्रणेता मार्क्स थे, उसमें एक विचार पुष्ट हुआ 19वीं शताब्दी के अंत में और 20वीं शताब्दी के प्रारम्भ में और जिसमें इस व्यवस्था का स्थापना की गई, इस अवधारणा की स्थापना की गई कि किसी भी राष्ट्र अथवा समाज की जितनी भी सम्पत्ति है, जितना समाज है, वह किसी का निजी नहीं है, वह उस पूरे समाज का है और उस पूरे समाज के समता-मूलक कल्याण के लिए उसका उपयोग किया जाना चाहिए और इसमें राज्य की बहुत महत्वपूर्ण भूमिका थी। तीसरा उतना ही महत्वपूर्ण विचार, मान्यवर, कल्याणकारी राज्य की अवधारणा थी जिसको वेलफेयर स्टेट कहा जाता है, जिसमें राष्ट्र का केवल यह मूल कर्त्तव्य जो पहले माना जाता था कि वह राष्ट्र को बाह्य आक्रमण और आंतरिक दुर्धर्ष से सुरक्षा प्रदान करे, उससे आगे हटकर एक हस्तक्षेपात्मक नीति का उसे निर्माण करना है, जिसमें राष्ट्र के संसाधनों का, राष्ट्र की प्रवृत्तियों का, नागरिक व्यवहार का इस प्रकार का नियमन और नियंत्रण किया जाए जिससे वह भागीदारी लेकर उत्साहपूर्वक राष्ट्र की समृद्धि में अपना हाथ बंटा सके। इन तीनों विचारों से प्रभावित होकर हमारे मनीषी और दूरंदृष्टा नेताओं ने इस नियोजित विकास प्रणाली का अवलम्बन किया और हमारे प्राचीन विशाल देश के लिए, उपसभाध्यक्ष महोदय,

यह कोई अनोखी या नवीन बात नहीं थी। बहुजन हिताय, बहुजन सुखाय का मूलमंत्र हमारी प्राचीन पद्धति में, हमारी प्राचीन सभ्यता में पहले से निहित था और इतना ही नहीं कि वह मंत्र के रूप में था बल्कि जितने भी प्रशासन उस प्राचीन समय में हुए, उन सब प्रशासनों का मूल आधार भी वह रहा। नियोजन पद्धति के ऊपर हमारे उपनिषद् में, जिनको विश्वभर के मनीषियों ने, चिंतकों ने, विद्वानों ने मानव सभ्यता की सर्वोत्कृष्ट चिंतन-माला माना है, उसमें यह कहा गया है समाज को कहा है कि जिस स्थिति में आप हैं, उससे उठिए, जागृत होइए, जितने आपके संसाधन और क्षमता है, उनका लेखा-जोखा कीजिए और जो आपकी वरीयताएं हैं, जिस लक्ष्य की ओर आप बढ़ना चाहतें हैं, उनका क्रमण कीजिए और उसके साथ-साथ अपनी कार्यशैली का, अपने कार्यवृत्त का निष्पादन और नियोजन कीजिए। मान्यवर, पाश्चात्य चिंतक हेगल के विषय में कहा जाता है कि उसने तर्क के तीन पक्ष माने हैं एक थीसिस, दूसरा एंटी थीसिस और तीसरा सिंथैसिस। यानी एक विचार, उसका प्रतिविचार और दोनों का समन्वय। हमारे चिंतक उससे एक कदम आगे गए है। तर्कशास्त्रियों ने तो कहा है कि हर योजना के विषय में एक पूर्व पक्ष है, एक उत्तर पक्ष है, एक संधि है और एक संधानम है, जिसको एक्शन प्लान कहा है और इस तत्व से प्रेरणा लेकर हमारे जो राष्ट्र नेता थे, उन्होंने इस मार्ग पर चलने का संकल्प हमारे समक्ष प्रस्तुत किया और नियोजन के यह तत्व एक नहीं, ग्राम से लेकर नगरों तक और राष्ट्र के स्तर तक सभी तरह से विद्यमान थे। इसलिए हमारे लिए यह निर्णय करना कोई आकस्मिक घटना नहीं थी बल्कि हमारे लिए नैसर्गिक, सहजात, परम्परागत प्रवृत्ति के परिणाम का निर्णय था और उस संकल्प की परिणति थी। अर्थशास्त्र की आधुनिक और अद्यतन विचारधारा और सिद्धान्त के अनुसार भी यह पद्धति हमारे देश के लिए सर्वश्रेष्ठ है। अर्थशास्त्र की जो आधुनिकतम परिभाषाएं की गई हैं, यह सब मानते है कि लायनिल रोबिन्स की वह परिभाषा, जिसमें सीमित संसाधन, जिनके वैकल्पिक उपयोग हो सकते हैं, उनका राष्ट्र के हित में सर्वोत्तम या सर्वश्रेष्ठ उपयोग कैसे किया जाए, इस विद्या को अर्थशास्त्र कहा जाता है और यही नियोजन का मूल आधार भी है, चाहे वह बजट हो, परिवार का हो अथवा राष्ट्र का हो, उसका मूल तर्क आधार सदा यही रहा है, इसी के ऊपर हमारी नियोजन पद्धति आधारित है।

इसी आधार को स्वीकार करके, इसी बात को अंगीकार करके हमने पंचवर्षीय योजना बनाने का निर्णय किया और आज 5-5 वर्षों की 8 पंचवर्षीय योजनाएं हम संपन्न कर चुके हैं इन 50 वर्षों में। मान्यवर, आज की चर्चा कई कारणों से महत्वपूर्ण मानी जा सकती है। एक तो यह कि स्वतंत्रता प्राप्ति के 50 वर्ष पूरे हो रहे हैं। दूसरा यह कि यह 8वीं पंचवर्षीय योजना का समापन वर्ष है और तीसरा यह कि नवीं पंचवर्षीय योजना का शुभारंभ इसी वर्ष में होने जा रहा है और वह भी एक ऐसे मनीषी प्रधानमंत्री के नेतृत्व में और उतने ही मनीषी और उतने ही बड़े विद्वान और विश्वविख्यात अर्थशास्त्री और व्याख्याकार डा. अलघ, जो न केवल हमारे अध्यापक रहे बल्कि हमारे मार्गदर्शक भी रहे और अब साथी भी हैं, उनके नेतृत्व में मुझे पूर्ण विश्वास है कि यह नियोजन पद्धति सफलताओं के नए उत्कर्ष हासिल करेगी।

मान्यवर, यह जो ऐतिहासिक मोड़ आया है, जब आठवीं पंचवर्षीय योजना से हम नवीं पंचवर्षीय योजना में प्रवर्तन करने वाले हैं, इस समय हमें यह समीक्षा करनी है, यह आत्म-विश्लेषण करना है, यह पुनरीक्षण करना है कि हमारा जो नियोजन रहा है, उसके अब तक जो परिणाम आए हैं, उनमें हमने कहां तक सफलता प्राप्त की है, उसमें कहां खामियां रही हैं, कहां त्रुटियां रही हैं, कहां कमियां रही हैं और कितनी उपलब्धियां हमने प्राप्त की हैं और कितनी सफलताएं हमने प्राप्त की है, इन सबकी गणना हमें करनी चाहिए। इन 46 वर्षों के बहुमूल्य अनुभव से हमें जो सबक मिले हैं, उन सबको के प्रकाश में हमें यह देखना और प्रयास करना है कि उन कमजोरियों को कैसे दूर करें और जो सफलताएं और उपलब्धियां हमने हासिल की हैं, उनको और अधिक उत्साह के साथ कैसे सुदृढ़ करें।

मान्यवर, इस संबंध में मैं यजुर्वेद का एक मंत्र उद्धृत करना चाहता हूं जिसमें कहा गया है कि "वायुर्अनिलं ममृतम मथेदम भस्मातं शरीरं"।

और उसकी जो द्वितीय पंक्ति है वह बहुत महत्वपूर्ण है। उसमें इतिहास है, इतिहास की ओर इंगित किया गया है और मानव व्यवहार किस प्रकार अपने पूर्वानुभव से निर्दिष्ट होता है, इसकी तरफसंकेत किया गया है। उसमें कहा गया है कि-

"कृतोस्मरै: कृतुस्मरै: क्लीवेस्मरै: कृतुमस्मरै:"

उसमें यह कहा गया है कि जो अब तक किया है उसका लेखा-जोखा करें और जहां कहीं भूल अथवा गलती की है, उसका जायजा लें और उसके परिवेश में, उसकी पृष्ठभूमि में हमें आगे क्या करना है, उसका निर्णय और उसका संकल्प करें। मान्यवर, यह बड़े संतोष और गौरव की बात है कि विश्व का यह विशालतम देश भारत,

जो सर्वाधिक विवधताओं और विरोधाभासों से भरा हुआ देश है, वहां नियोजित विकास के ये 8 पंचवर्षीय कदम हम सफलतापूर्वक और दृढ़तापूर्वक उठाकर प्रगति के इस बिंदु पर पहुंचे हैं और विशेष उल्लेखनीय बात यह है कि न तो पश्चिम के पूंजीवाद के आधार पर और न मार्क्स के साम्यवाद के आधार पर, बल्कि अपनी मौलिक दार्शनिक पद्धति जो समन्वय की समग्रपूर्ण शैली रही है, जिसने पूर्व, उत्तर, संधि और संधानम जैसे तर्काधार हमें दिए हैं, उनके आधार पर हमने प्रगति की है। हमने मिश्रित अर्थव्यवस्था के आधार पर भी प्रगति की है और इसका एक नया मानदंड हमने स्थापित किया है विश्व के सामने।

मान्यवर, ज्यादा गौरव की बात यह है कि हमने यह न किसी अधिनायकवाद के तहत किया है और न साम्यवाद की स्टेट डॉयरेक्टेड इकॉनमी के आधार पर किया है। हमने लोकतांत्रिक पद्धति को अपनाते हुए, इस लोकसभा के 11 चुनाव सफलतापूर्वक संपन्न करते हुए, लोकतांत्रिक पद्धति को सुदृढ़ करते हुए, लोगों के मताधिकार के द्वारा, उनके मतैक्य के द्वारा, उनकी सहमति के द्वारा इस नियोजन पद्धति को सफलतापूर्वक अपने देश में अपनाया है।

मान्यवर, इस बात से कोई इंकार नहीं कर सकता है हमने सर्वतोन्मुखी प्रगति की है। यदि हम खाद्यान्न उत्पादन की बात लें तो आज हमारा खाद्यान्न का उत्पादन 51 मिलियन टन से 191 मिलियन टन हो गया है। किसी का यह विश्वास नहीं था कि भारत कभी खाद्यान्न के मामले में आत्मनिर्भर हो सकता है। किसी-किसी वर्ष में तो यह स्थिति भी आई कि हम निर्यात की स्थिति में आ गए। अभी उसमें और वृद्धि की आशा है। हमारे पास जो संसाधन हैं, जो हमें ईश्वर ने धरोहर दी है, विश्व की 15 जलवायु केवल हमारे देश में पाई जाती है। अत्यंत महत्वपूर्ण मृदाएं, अत्यंत उर्वर मृदाएं हमारे देश में पाई जाती हैं।

और अगर जैव विविधता की बात लें तो इतनी फसलें, इतने फल, इतनी सब्जियां, इतने पशु चाहे वह जंगली हों अथवा घरेलू पशु विश्व के किसी एक देश के अंदर नहीं हैं। तो यह अपार प्राकृतिक सम्पदा हमारे लिए अत्यन्त आशा का मार्ग प्रशस्त करते हैं। इसलिए मुझे पूर्ण आशा है कि माननीय अलग साहब के नेतृत्व में यह देश उत्तरोत्तर प्रगति की ओर बढ़ेगा। हमारी प्रति व्यक्ति आय बढ़ी है। स्वास्थ्य सेवाओं का प्रसार हुआ है, औसत आयु बढ़ी है, महामारी और बीमारियों पर नियंत्रण पाने में हमने अपूर्व सफलता प्राप्त की है। आधारभूत ढांचा चाहे वह सड़क हो अथवा यातायात के साधन, बंदरगाह हों अथवा बिजली, संचार के साधन हों, शिक्षा हो, रोजगार हो, वस्त्र की उपलब्धि हो सब में वृद्धि हुई है। आंकड़ों में मैं नहीं जाना चाहता हूं, वह सब पुस्तकों में भरे पड़े हैं यह जो अभिगम है नवीं पंचवर्षीय योजना का प्रस्ताव मेरे हाथ में है और मेरे से पहले बहुत मनीषी और विद्वान, हमारे पूर्व वित्त मंत्री और योजना आयोग के उपाध्यक्ष और विदेश मंत्री माननीय श्री प्रणव मुखर्जी जी यह सब आंकड़े दे चुके हैं इसलिए मैं सदन का समय उनकी पुनरावृत्ति करके बरबाद नहीं करना चाहता। परन्तु यह तथ्य है कि हमने आशातीत प्रगति की है। परन्तु यह बात भी अपने आप में उतनी ही सत्य है कि एक तो हमने यह प्रगति अपेक्षित गति से नहीं की और दूसरे इस प्रगति के कारण इस विकास के उत्पन्न होने वाले लाभ का अधिकांश भाग जनसंख्या के कुछ विशेष और सीमित वर्गों तक सीमित होकर रह गया है। जो जनसंख्या का अधिकांश भाग है खास तौर से गांवों में रहने वाला, गंदी बस्तियों में रहने वाला जिसको 40 प्रतिशत से नीचे गरीबी रेखा से नीचे रहने वाले 40 प्रतिशत लोगों की बात कही जाती है उसको इसके प्रतिफल का समुचित भाग नहीं मिला और उसका कारण यह है कि जनाक्रोश बढ़ा है। गांवों में आंदोलन हुए हैं, किसान आंदोलन उभरे हैं, हिंसा भड़की है। लोगों का राज्य के प्रति और इस नियम के प्रति और नियोजन के विकास के प्रति जो विश्वास था वह टूटा है। यह बहुत भयावह स्थिति है इस ओर हमारा ध्यान जाना आवश्यक है। इसमें जैसा मैंने कहा कि गरीब और अमीर की आय का अंतर बढ़ा है। यदि मैं गांव और शहर की आय का अंतर लूं तो 1960-61 नहीं, 1970-71 तक भी उसमें एक-दो का अनुपात था। यहां डा॰ अलघ बैठे हैं। बहुत ऐसे मौके आए हैं बहुत से ऐसे मंच हैं हमारी साही चर्चा होती रही है यह मेरी बात का समर्थन करेंगे, सहमत होंगे कि वर्तमान में वह एक से साढ़े छः या एक से सात हो चला है। यानी एक रुपए के अपेक्षा गांव के या कृषि में लगे मजदूर और वहां के व्यक्ति की केवल 15 या 16 पैसे आय है। तो यह स्थिति है। ऐसी स्थिति में अलगाव होना, विलगाव होना, आक्रोश होना, हिंसा होना बहुत स्वाभाविक बात है, इसके लिए मैं सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं।

यदि सातवीं पंचवर्षीय योजना का हम जायजा लें क्योंकि आठवीं तो अभी पूरी हुई नहीं है। यह जो एप्रोच पेपर है, यह जो प्रस्तावना है नवीं पंचवर्षीय योजना की इसमें भी आठवीं पंचवर्षीय योजना के अंतिम वर्ष तक के सारे आंकड़े उपलब्ध नहीं है, केवल चार वर्षों के है। पूरा यह दस्तावेज मैंने पढ़ा है। पर मैं सातवीं पंचवर्षीय योजना के जो पूरे आंकड़े हैं उनमें से कुछ चुने हुए आंकड़े आपके समक्ष प्रस्तुत करना चाहता हूं। यदि विकास के लिए दिया गया सारा संस्थागत ऋण हम लें तो केवल 17

प्रतिशत कृषि के लिए दिया और उसमें 83 प्रतिशत कृषि से इतर क्षेत्रों के लिए। भवन निर्माण का जितना ऋण दिया गया उसमें केवल 11 प्रतिशत गांवों में, 89 प्रतिशत शहरों में गया। जितनी बिजली सातवीं पंचवर्षीय योजना में भारत में प्रवाहित हुई उसकी मात्रा 26 प्रतिशत कृषि को गई, 74 प्रतिशत गैर कृषि क्षेत्र को। स्कूली शिक्षा की जितनी सीटें बनी उसमें केवल 30 प्रतिशत गांवों में और 70 प्रतिशत शहरों में। उच्च शिक्षा और तकनीकी शिक्षा की जितनी सीटें बनी उनका 20 प्रतिशत गांवों में और 80 प्रतिशत शहरों में गया। जबकि जनसंख्या का अनुपात 1991 की जनगणना के अनुसार मान्यवर, यह है कि गांव में आज भी 74.3 प्रतिशत व्यक्ति रहता है और शहर में 26 प्रतिशत से कुछ कम। जहां तक अस्पतालों का, पुलिस का, सुरक्षा का, बैंकों का, सड़क का, आवास का सब का यही आलम है। आधे गांव आज भी स्वच्छ पेयजल से वंचित हैं। 70-80 प्रतिशत के बीच गांव ऐसे हैं जिनके 5 किलोमीटर तक न तो पक्की सड़क है, न स्कूल है, न प्राथमिक चिकित्सा केन्द्र है, न पशु चिकित्सा केन्द्र है, न मशीनरी की सुविधा उपलब्ध है न कृषि उत्पादन के विपणन की मंडी है, न बीज गोदाम है, न अनाज गोदाम हैं। यह सब डा॰ अलग को मालूम है क्योंकि यह योजना आयोग के सदस्य भी रहे हैं। कीटनाशक और उर्वरक और कृषि यंत्रों की दुकानें नहीं हैं 10-10, 20-20 किलोमीटर तक। कृषि उत्पादों के मूल्यों और कृषि में काम आने वाले निवेशों तथा ग्रामीण उपभोग की सामग्री के मूल्यों के अंतर की बात यदि लें जिसको टर्म्स आफट्रेड कहा जाता है।

For the whole 50 years they have been adverse, they have been against the farmers. और केवल एक अध्ययन का मैं हवाला देना चाहता हूं। वैसे तो अध्ययन यहां उपलब्ध हैं डाक्टर स्वामी और गुलाटी का एक अध्ययन जिसके विषय में हमारे यहां इस कटघरे में बैठ हुए अधिकारीगण, योजना आयोग के डा॰ विमल जालान सहित अधिकारी बैठे हैं और डाक्टर अलग हैं। 1970-71 और 1983-83 के बीच इस कृषि विरोधी तंत्र मूल्य प्रणाली के कारण 58 हजार करोड़ रुपया कृषि इतर क्षेत्र को हस्तांतरित किया गया और उसके बाद यहां बात की जाती है कि किसानों पर टैक्स लगा दिये जाएं।

SHRI G. SWAMINATHAN (Tamil Nadu): Sir, I am on a point of order. Can an hon. Member address the gallery?

SHRI SOM PAL: If it is against the rules, I withdraw my words. I am sorry. I will not repeat it. I am thankful to him because he has informed me.

मान्यवर, सिंचाई की बात लें। जब हम स्वतंत्र हुए, उस समय केवल 29 मिलियन हैक्टेयर सिंचाई की व्यवस्था थी और सातवीं पंचवर्षीय योजना के अंत तक यह 45 मिलियन हैक्टेयर हुई है। पर यह तथ्य अपने स्थान पर है कि आज भी केवल 30 प्रतिशत कृषि को सुनिश्ति सिंचाई उपलब्ध है, बाकी 70 प्रतिशत इंद्र भगवान की अनुकम्पा पर आधारित है और वही क्षेत्र हैं जहां सबसे ज्यादा दुर्गति है। उत्पादन में कितनी विषमता है, आय में कितनी विषमता है, इसका आप इस बात से अनुमान लगा सकते हैं कि हमारा जो औसत राष्ट्रीय उत्पादन है, वह आज भी 1.7 टन प्रति हेक्टेयर है। पंजाब, हरियाणा जैसे ऐसे क्षेत्र हैं जहां सुनिश्चित सिंचाई उपलब्ध है, वहां साढ़े चार-पांच टन तक उत्पादन प्रति हैक्टेयर पहुंच चुका है। पर पूर्वी और पूर्वोत्तर राज्यों में और राजस्थान में जहां सिंचाई की सुविधा उपलब्ध नहीं है, एक टन से कम, .8 टन प्रति हैक्टेयर उत्पादन आज भी है। अगर विदेशों के साथ हम मुकाबला करें तो जापान और चीन मे 5 से 6 टन तक प्रति हैक्टेयर उत्पादन पहुंच चुका है। और तो और मिश्र, नेपाल, बांग्लादेश, लंका और पाकिस्तान से भी हमारा प्रति हैक्टेयर उत्पादन आज कम है। इसका कारण क्या है? कारण बहुत स्पष्ट है। डाक्टर अलघ को जानकारी है, मेरा कहना भी उनके लिए बेकार है पर संसद की जानकारी के लिए और रिकॉर्ड के लिए मैं कहना चाहता हूं। कृषि और ग्रामीण विकास में अपेक्षा से कम निवेश किया गया। यह सारे नियोजन विभाग के और योजना आयोग के लोगों को मालूम है कि पिछली कई पंचवर्षीय योजना में रीयल टर्म्स में ऐग्रीकल्चर में जो निवेश हुआ है, इनवैस्टमैंट हुई है, वह कम हुई है। प्रतिशत के तौर पर कम हुई है, टर्म्स ऑफट्रेड भी उनके विरोध में रहे हैं इस कारण कृषि अपने आप में लाभकारी व्यवसाय नही रहा है इसलिए वहां आय कम हुई है। इसीलिए उसमें पूंजी विनिर्माण जो किसी एक स्थिति में 21 और 18 प्रतिशत हुआ था, 7 दशमलव कुछ प्रतिशत रह गया है। और अधिक चिंता का विषय है कि सार्वजनिक क्षेत्र में पूंजी विनिर्माण 5.9 तक रह गया है निजी क्षेत्र में तो फिर भी 11 दशमलव के करीब है। दूसरे आधारभूत ढांचे में निवेश अपेक्षा से बहुत कम हुआ है जिसकी ओर माननीय प्रणव मुखर्जी जी इंगित कर चुके हैं, मैं उसकी पुनरावृत्ति नहीं करना चाहता और नवीं पंचवर्षीय योजना के प्रारूप में इस प्रस्तावना में भी इसका उल्लेख और इसकी स्वीकृति है। गैर उत्पादक सरकारी खर्च में अंधाधुंध वृद्धि होने से घाटे की अर्थव्यवस्था की निर्माण हुआ जिसके कारण हमारी सारी इकॉनमि, हमारी सारी अर्थव्यवस्था ऊंची लागत की अर्थव्यवस्था बन गयी।

और सारी बातें भी हैं, लेकिन मैं विस्तार में नहीं जाना चाहता, आगे उसके लिए संक्षेप में इंगित करूंगा। नवीं पंचवर्षीय योजना का जो अभिगम प्रस्ताव मुझे मिला, इसके विषय में एक संक्षेप टिप्पणी करना चाहता हूं। इतने बड़े-बड़े विद्वानों ने इस प्रारूप की रचना की है पर जितनी इसमें रीपीटिशंस हैं, जितनी पुनरावृत्ति है, उससे बचा जा सकता था। डाक्टर अलघ से मैं निवेदन करूंगा, संभवतया उन्होंने पढ़ तो लिया होगा कि यह ड्राफ्टिंग राष्ट्र के स्तर की ड्राफ्टिंग नहीं कही जा सकती। यदि किसी विदेशी के हाथ में यह पड़े तो एक-एक बात का 20-20 जगह रिपीट किया गया है। यह प्रारूप चाहे एक महीने बाद आता, इससे ज्यादा अच्छी तरह से अभिलिखित इसे होना चाहिए था। यह कोई उत्साहजनक अभिलेख नहीं है। मैं चाहूंगा कि जो अन्तिम ड्राफ्ट आप करें उसमें इस दोष को दूर करने का प्रयत्न करें। एक बात इसके विषय में बहुत अच्छी है कि कुछ स्वीकार्य युक्तियां इसमें बड़ी ईमानदारी से की गई हैं। जहां-जहां हमारी कमियां रहीं हैं, कमजोरियां रही हैं उनकी गणना की गई है और यह संकल्प भी लिया गया है, स्पष्ट संकेत दिया गया है और जोरदार संकेत दिया गया है कि इन कमियों को हम दूर करना चाहते हैं। फिर भी, मैं यह मानना हूं कि जितनी अपेक्षित दृढ़ता और स्पेसिफिसिटी से कहा जाना चाहिए था उतना नहीं होगा।

Most of the statements are vague and general statements which has always been the case with all our Five-Year Plan documents.

आज जनता इन ढीलेढाले, धुंधले वक्तव्यों से और वाक्यों से प्रभावित होने वाली नहीं है, उसको विश्वास नहीं है वह एक ठोस बात सुनना चाहती है, स्पेसिफिक बात सुनना चाहती है कि आप क्या करना चाहते हैं। इस दस्तावेज में मैं कुछ कमियों का अनुभव करता हूं और इसीलिए कुछ सुझाव देकर अपनी बात समाप्त करना चाहता हूं।

मान्यवर, पहले मैं एक अनुभव आपको सुनाना चाहता हूं। कुछ दिन पूर्व एक किसी सभा के दौरान योजना आयोग के वरिष्ठ सदस्य से मेरी बात हुई। अब मैं नाम नहीं लूंगा क्योंकि स्वामीनाथन जी फिर आक्षेप करेंगे।..

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF PLANNING AND PROGRAMME IMPLEMENTATION AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (SHRI YOGENDRA K. ALAGH): I think it is okay. If there is a convention that one does not refer to the officials in the gallery, that is a separate issue. But the Planning Commission is full of distinguished economists and there should not be any problem, whatsoever, in referring to them. in the debate ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): He is referring to a Member of the Planning Commission... ...*(Interruptions)*...

SHRI YOGENDRA K. ALAGH: I am only making a point that there should not be any problem, whatesoever, in referring to the distinguished economists who work in the Planning Commission either as Members or on the staff side. I am only making a point. I would like to stand by them. ...*(Interruptions)*...

SHRI R.K. KUMAR (Tamil Nadu): My leader was only referring to the gallery ...*(Interruptions)*...

SHRI SOM PAL: I fully accept the correction. I have already accepted it. I am encouraged by what Dr. Alagh has said. But I am not naming anyone. तो वहां वह चर्चा हुई और उनसे मैंने एक प्रश्न किया कि योजना आयोग के सदस्य महोदय क्या आप योजना आयोग में ऐसी नीतियों का निर्माण भी करते हैं कि जो संसाधन अनअपेक्षित हों यानी उनके लिए वित्तीय अथवा भौतिक संसाधनों की उपेक्षा नहीं हो, केवल ऐसी नीतियां हों जिनसे अच्छे वातावरण का निर्माण हो और उत्पादकता में वृद्धि हो, वातावरण बेहतर हो। तो उन्होंने कहा कि ऐसी नीतियों का निर्माण योजना आयोग नही करता।

मैंने उनसे दूसरा प्रश्न पूछा कि क्या आप केवल वित्तीय संसाधनों के निवेश की योजना बनाते हैं या भौतिक संसाधनों के निवेश की भी योजना बनाते हैं। तो उन्होंने कहा कि नहीं, केवल वित्तीय संसाधनों के निवेश और उपयोग की योजना बनाते हैं।

मैंने उनसे तीसरा सवाल यह किया कि क्या कभी ऐसा विचार आयोग में बैठे हुए विद्वानों, प्रशासकों और उच्च अधिकारियों के मन में आया भी और क्या उस पर विचार भी हुआ। तो इसका उत्तर भी नहीं में था। यह एक अत्यन्त निराशा की बात है। हम केवल वित्तीय संसाधनों, फाइनेंसियल रिसोर्सेज की बात करते हैं जो कि सबसे ज्यादा दुर्लभ हैं। उस सर्व दुर्लभ संसाधन का नियोजन तो हम कर रहे हैं और जो सर्व सुलभ है, अपार है, अपरम्पार

है, भरा पड़ा है, उसके उपयोग की हमने कोई योजना आज तक नहीं बनाई है और उसके जो परिणाम हुए हैं उसकी ओर मैं इंगित करना चाहूंगा। मेरा प्रोफेसर अलघ साहब से विशेष निवेदन है कि वे ऐसी नीतियों के ऊपर गम्भीरता से, *समग्रता से और समेकितता से विचार करें जिनमें* संसाधनों की बात नहीं हो, परन्तु देश की उत्पादकता बढ़ाने में, उसकी आय बढ़ाने में, यहां के नागरिकों को सम्मानपूर्वक जीवन जीने में, उनकी मूलभूत आवश्यकताओं को पूरा करने में वह नीतियां सहायक हों, बाधक नही हों।

मेरा दूसरा सुझाव है कि भौतिक संसाधनों के भरपूर और टिकाऊ उपयोग की एक कार्य-योजना बननी चाहिए। इसका इसमें जिक्र तो पहली बार हुआ है। यह एक संतोष की बात है। प्रस्तावना में मैंने इसको देखा है, परन्तु मैं कुछ मदवार सुझाव देना चाहता हूं स्पेसिफिकली भूमि के संबंध में। भारत में एक अनुमान के अनुसार, मुझे इसके लेटेस्ट, अद्यतन आंकड़ों की जानकारी तो नहीं है पर जब एक समिति बनी थी कृषि के निर्माण के संबंध में 1989 में माननीय विश्वनाथ प्रताप सिंह जी के प्रधानमंत्रित्व के काल में। श्री भानु प्रताप सिंह जी की अध्यक्षता में एक सात सदस्यीय समिति बनी थी और उसने अपना प्रतिवेदन छह महीने के अन्दर दे दिया था। उसमें अनुमान यह आया था कि 91 मिलियन हैक्टेयर भूमि परती पड़ी हुई है और उसमें से 52 मिलियन हैक्टेयर भूमि तो ऐसी है जो कृषि के उपयोग में आ सकती है। मान्यवर, केवल 144 मिलियन हैक्टेयर भूमि पर हम खेती करते हैं जो हमारे पूरे भौगोलिक क्षेत्र 328.7 मिलियन हैक्टेयर के आधे से कुछ ज्यादा है, उसके उपयोग की कोई योजना नहीं है।

अगर यह अनुपयुक्त पड़ी रहती, अनयूज्ड पड़ी रहती तो कोई चिन्ता नहीं थी पर वह तरह तरह के पर्यावरण और दूसरे थ्रेटस, जिनको डिग्रेडेशन कहा जाता है, उनके तहत है और बहुत सारी मोटी परत मिट्टी की हर वर्ष कटकर समुद्र में बहकर चली जाती है। वैज्ञानिकों के अनुमान के अनुसार 300 वर्ष में प्रकृति एक इंच मोटी परत का निर्माण करती है बायो प्रोडेक्शन के माध्यम से। मान्यवर, जिस दर से हमारी यह उर्वरा भूमि कटकर समुद्र में जा रही है, तीन वर्ष में हम इतनी क्षति कर रहे हैं जितनी मां प्राकृति ने तीन वर्ष में हमारे लिए संचित करके रखा था। उसकी बचत का, उसके कंजर्वेशन की, उसके अनुरक्षण की कोई योजना भारत सरकार ने नहीं बनाई और जितनी बनाई है, आप जनपद में जाकर देख लीजिए, सॉयल कंजर्वेशन डिपार्टमेंट में सिवाय पैसा खाने के भ्रष्टाचार के, योजना के लिए कुछ नहीं है। यदि इसमें एक भी बात असत्य हो तो मैं अपना त्याग कर दूंगा। कोई जाकर जानकारी ले सकता है और सारे सांसद जानते हैं इस बात को। यह बहुत शर्म की बात है।

इसी प्रकार भूमि का अन्धाधुन्ध गैर कृषि उपयोग बस्तियों के निर्माण में, औद्योगिक बस्तियों के निर्माण में, बार-बार कहा जाता था जो कृषि उत्पादन के योग्य भूमि है उसका उपयोग इनके लिए किया जायेगा, पर न कोई कानून है, न कोई नियम है, न कोई प्रतिबद्धता है और उसका उपयोग अन्धाधुन्ध किया जा रहा है। कृषि के लायक जो भूमि थी उसका क्षेत्र संकुचित होता जा रहा है।

इसी तरह भूमि के अर्जन के संबंध में कोई नीति नहीं है। किसान का किस तरह उसका मुआवजा दिया जाएगा, किस तरह से कम्पेन्सेशन दिया जायेगा। किसी राज्य में कुछ है, राजस्थान में कुछ है, उत्तर प्रदेश में कुछ है। बीस-बीस, तीस-तीस, पचास-पचास वर्ष तक बाद लम्बित पड़े हुए हैं न्यायालयों में, उच्च न्यायालयों से लेकर सर्वोच्च न्यायालयों तक। किसानों की बड़ी दुर्गति होती है। उसकी पैत्रिक व्यवसाय छीन लिया जाता है। वैकल्पिक व्यवसाय की कोई व्यवस्था नहीं की जाती। बाजार मूल्य से उसको मुआवजा नहीं दिया जाता। इस प्रकार से आपने ग्रामीण क्षेत्र की जो दुर्गति की है, उस पाप का कौन भागी होगा, यह ईश्वर ही बताने वाला है। (समय की घंटी) मान्यवर, मैं अभी समाप्त करने वाला हूं।

इसी प्रकार भूमि के संबंध में जो राजस्व रिकार्ड है, रेवेन्यु रिकार्ड है, कम्प्यूटरों के आगमन के बावजूद ज्यादा से ज्यादा 6 महीने से ज्यादा को जो काम नहीं होना चाहिये, बहुत से परिहार्य विवाद, एवाइडेबिल लिटिगेशन गांव में हैं, जो इस कारण से है क्योंकि वह रिकार्ड उपलब्ध नहीं है। एक तरफतो अंग्रेज साजिश ने कार्नवालिस के समय जो बन्दोबस्त किया था आज तक उसमें हम सुधार नहीं लाये बल्कि उसमें विकृतियां पैदा की है, खराबियां पैदा की हैं, डिस्टोरेशन्स इन्ट्रोड्यूज किए हैं। चकबंदी, जितना यह तथाकथित हरित क्रांति प्रदेश माना जाता है, जिसने खाद्यान्न उत्पादन में सबसे ज्यादा तरक्की की है उसमें अगर संचाई के साधन का योगदान है तो उतना ही बड़ा योगदान इस भूमि प्रबन्धन का है, जहां-जहां चकबन्दी कर दी गई है महोदय, आपके बंगाल के साथी हमारे से इसमें मतभेद रखते हैं। उनको यह समझ में नहीं आता कि चकबन्दी में एक ही स्वामी के अलग-अलग भूखंडों को एक स्थान पर करके उसके प्रबन्धन की सुविधा की जाती है। उसका यह अर्थ नहीं कि फार्म का साइज बढ़ायें या स्वामित्व बढ़ा दें। इतनी सी बात मानने में काम्युनिस्टों को कठिनाई होती है। मैं सबको नहीं कहता हूं। डा॰ बिप्लव दासगुप्त नहीं है पर कुछ लोग मेरे साथ कृषि समिति में थे

जो भंयकर वाद-विवाद में पड़ गये और जो हमारी संस्तुति थी, बारहवें प्रतिवेदन में, कृषि नीति के ऊपर उसको उन्होंने डायलूट करा दिया इसी बहस के दौरान क्योंकि मैं असहमति नहीं कराना चाहता था, सर्वसम्मत रिपोर्ट देना चाहता था। इसलिए मुझे झुकना पड़ा। मैंने उनकी वह बात मान ली पर यह विचार शून्य बात थी।

श्री मोहम्मद मसूद खान (उत्तर प्रदेश): आप झुके क्यों?

श्री सोमपाल: राजनीति में बहुत बार झुकना पड़ता है, जहां आप बैठे हैं आपके साथी तो सारे विश्व की यात्रा कर चुका है राजनीति में। मर्यादाहीनता में आप नहीं बैठे है मान्यवर। अच्छा फिर बात करियेगा।

श्री मोहम्मद मसूद खान: मैं आप की बात कर रहा हूं।

श्री सोमपाल: मैं भी आप ही की बात कर रहा हूं। यह बहुत उदाहरण है, इस विवाद में नहीं पड़ियेगा तो बहुत बेहत्तर रहेगा। उसके बहुत उत्तर हैं मेरे पास।

अब आइये जल नीति की बात पर। जल नीति को जब तक राष्ट्र की सम्पत्ति एक एन्टेटी मानकर कोई समेकित योजना नहीं बनायी जायेगी वह सिद्ध नहीं होगी। हमने मान्यवर सातों पंचवर्षीय योजनाओं में 269 मध्यम और विशाल पैमाने की सिंचाई परियोजनाओं का संकल्पन किया और उनमें से मात्र 95 अब तक पूरी हुई हैं।

बाकी सब अधूरी पड़ी हैं और उनकी लागत में कितनी वृद्धि हुई है, कास्ट इस्केलेशन कितने गुना हो गया है, इसका कोई हिसाब नहीं है। इसका कौन उत्तरदायी होगा, इसका कोई हिसाब नहीं है। एक बात और बहुत महत्वपूर्ण सिंचाई की रणनीति के विषय में मैं कहना चाहता हूं। मध्यम और विशाल आकार की परियोजनाओं में एक हेक्टेयर की अतिरिक्त क्षमता का प्रबंध करने के लिए 35 हजार रुपये का पूंजी व्यय आता है और लघु सिंचाई के माध्यम से 7330 रुपये। जो मध्यम और विशाल आकार परियोजना है उसके अन्दर जो अंतराल होता है एक रुपया आज लगाने से जब योजना फलित होती है, जिसको जेस्टेशन पीरियड कहा जाता है, वह 12 से 15 वर्ष है और लघु सिंचाई परियोजना में मात्र एक हफ्ता से एक महीना है। तीसरी जो सब से ज्यादा समेकित और समग्र रणनीति मानी जाती है, वह है वाटर शेड मैनेजमेंट। लघु सिंचाई योजना का दुष्प्रभाव यह है कि भूमिगत जल स्तर बहुत चिंता जनक रूप से नीचे गिर रहा है। पहले से ही भारत के 400 से कुछ ज्यादा जिलों में 212 जिले भूरे या काले क्षेत्र घोषित किया जा चुके हैं जिनमें 65 से ले कर 85 प्रतिशत भूमिगत जल का दोहन हम कर चुके हैं वह सस्टेनेबल नहीं है। तो समग्र और समेकित नीति वाटर शैड मैनेजमेंट को है। यह भी योजना आयोग और भारत सरकार के आंकड़े है कि मैदानी क्षेत्र में ढाई हजार रुपये और पहाड़ी क्षेत्रों में केवल पांच हजार रुपये प्रति हेक्टेयर खर्च आता है। इसमें यह व्यवस्था की जाती है कि वर्षा का जल यहां भी पड़ेगा, वहीं रोक कर भूमिगत कर दिया जाए और वर्ष के शेष महीनों में उसका इस्तेमाल किया जाए। इसके अत्यंत सफल प्रयोग भारत ने किये हैं। अण्णा हज़ारे, जिनका नाम आज विश्व भर में है, उन्होंने रालेगंज सिद्धि में बिना सरकार की सहायता के सफलतापूर्वक सिद्ध किया है। केवल उसकी अनुकृति करने का, उसको रेप्लीकेट करने का भारत भर में एक सवाल है। इसलिए हमने कृषि समिति के प्रतिवेदन में यह संस्तुति की थी कि सातवीं पंचवर्षीय योजना में जो 30 हजार करोड़ रुपया ग्रामीण विकास के लिए रखा गया था उसकी आधी राशि मात्र इसलिए निर्धारित कर दी जाए कि वह भूमि जल ग्रहण विकास तकनीक में जाए। इसी प्रकार शायद 60 हजार करोड़ जो नवीं पंचवर्षीय योजना में आई है, उसके विषय में मैं डा॰ अलघ से कहना चाहूंगा कि अगर ग्रामीण क्षेत्र का विकास करना है, उनकी विषमता समाप्त करनी है, उनके लोगों को रोजी-रोटी देनी है तो राष्ट्र की सब से बड़ी प्राथमिकता, नम्बर एक प्राथमिकता वाटर शैड मैनेजमेंट की होनी चाहिये। उसी के अनुरूप राशि आबंटित की जानी चाहिये।

मान्यवर, परती भूमि के बारे में मैं एक बात कहना चाहूंगा। इतनी ज्यादा परती भूमि पड़ी है, अगर आप उसे लाभप्रद जोतों के आकार में गठित करके बांट दें तो ढाई-तीन करोड़ परिवारों को तीन वर्ष में स्थापित कर सकते हैं। चालीस प्रतिशत जनसंख्या भुखमरी का शिकार है, जो नंगे बदन रहती है, जिसके सिर के ऊपर छत नहीं है, उनके रहन-सहन का एक स्वाभिमानी तरीका, आत्म सम्मान के तरीके से रहने का रास्ता आप बना सकते हैं। यह कहते कहते सातवां वर्ष मुझे इस सदन में हो गया परन्तु इस सरकार सहित किसी भी सरकार के कान पर जूं तक नहीं रेंगी। इसकी कोई योजना नहीं है।

जैव संसाधनों की बात मैंने कही। उसके बारे में लिप सर्विस तो बहुत की जाती है। रियो कान्फ्रेन्स, टुवंटी फर्स्ट सेंचरी, क्या-क्या कितने बड़े-बड़े विशाल वाक्य, इतने बड़े बड़े हृदयग्राही फ्रेज़ यह ले आते हैं एनवायर्नमेंट, सस्टेनेबल डवलमेंट। अपने यहा जैव विवधता है। एक सफल प्रयोग मैंने केरल में देखा है। डा॰ पुष्पांगदन ट्रोपकल बोटेनिकल गार्डन रिसर्च इंस्टीट्यूट के प्रयोग की अनुकृति सारे भारत में कर दी जाए। कृपा हो गई किसी तरह से

ईश्वर की, पर्यावरण के उन पक्षधरों की, उन एनवायर्नमेंटलिस्ट्स की जिन्होंने साइलेंट वैली के प्रोजेक्ट को शैल्व करा दिया। उसके कारण यह धरोहर बची है। औषधियां, सुगंधदायक पौधों, फ्लॉं और टिम्बर के प्लांट्स की जो इतनी बड़ी संपदा थी साइलेंट वैली प्रोजेक्ट में कालकलवित हो जाती है। आज उसको बचा कर डॉ॰ पुष्पांगदन महर्षि जैसा काम कर रहे हैं जिसको भविष्य में आने वाली पीढ़ियां याद करेंगी। मान्यवर, मैं कहता हूं कि उसकी अनुकृति कर के नियोजित विकास, उनके अनुरक्षण, संरक्षण और संवर्द्धन की बात की जानी चाहिये नहीं तो बायो डाइवर्सिटी के वह जेनेटिक रिसोर्सेज़ हमारे से देश से लूट कर बाहर ले जाए जा रहे हैं। 1994 का एक वक्तव्य टाइम्स आफ इण्डिया में कनाडा के किसी व्यापारी का छपा था जिसमें उसने कहा था कि पिछले 10 वर्षों में 66 बिलियन डालर के ऐसे जेनेटिकं रिसोर्सेज़ हम ट्रोपिकल कंट्रीज़ से लूट कर ला चुके हैं जिनके ऊपर आज वह पेटेंट कराए जा रहे हैं।

4-00 P.M.

हमारे लिए वह इतनी अमूल्य धरोहर है चाहे वह खाद्य प्रसंस्करण की हो चाहे आयुर्वेद की हो, चाहे योग की हो चाहे चिकित्सा की हो या दूसरी चीजों की हो, उसका हमें नहीं पता। पर जब पाश्चात्य देशों में उसकी स्वीकृति होती है तो हमारी तत्परता और हमारा उत्साह तुरंत बढ़ जाता है। पर हम अपने अतीत में झांकने का प्रयास नही करते। यह बात कानून के संबंध में है। यहां आरबिट्रेशन और कंसीलिएशन एक्ट पर बोलते हुए मैंने कहा था कि हमारी प्राचीन पंचायत प्रणाली विवाद को सुलझाने की प्रणाली थी। आज उसको ए.डी.आर. की संज्ञा दी जाती है - आल्टरनेट डिस्प्यूट रिजोल्युशन। यह जो एडवर्शियल सिस्टम है एक हमारे यहां का, यह विवाद सुलझाता नहीं है यह तो विवाद हो उलझाता है। इसमें जीत और हार की भावना रहती है। लेकिन हमारी पंचायत व्यवस्था वैसी थी। उसमें दूर जाने की जरूरत नहीं है। यहा से 50 किलोमीटर दूर जो मेरा क्षेत्र बागपत है आज भी वहां मर्डर के केसेज, हत्या के केसेज को पंचायत के द्वारा सुलझाया जाता है जिसकी कानून अनुमति नहीं देता है। हम कानून का तो उल्लंघन कर देते है पर विवाद सुलझा देते हैं। अगर हमें नियोजन करना है तो उस कानून का नियोजन भी उस अपनी परंपरागत संस्कृति के स्रोत के माध्यम से कर सकते हैं। इस विषय में भी मैं डा. अलघ का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा।

इसी प्रकार पशुधन की बात लें... (**समय की घंटी**) मान्यवर, मात्र दो तीन मिनट लूंगा क्योंकि ये बहुत महत्वपूर्ण बिंदु हैं। मैं आपकी कृपा की अपेक्षा करता हूं कि थोड़ा सा मुझे अतिरिक्त समय अवश्य दिया जाए जितना मेरा कोटा है।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): अतिरिक्त समय आप ले चुके हैं।

श्री सोमपाल: मैं अब समाप्त कर रहा हूं।

पशुधन नीति के विषय में यह तय किया गया था कि जितनी विदेशी किस्में हैं जिनको इग्जोटिक ब्रीड कहा जाता है हमारे जो नान-डेस्क्रिप्ट बेकार घूमते हुए आवारा पशु हैं उनके साथ उनका संकरण किया जाए, उनकी क्रास ब्रीडिंग की जाए। पर हुआ क्या? जो हमारे राष्ट्र की स्थापित, परंपरागत, सर्वश्रेष्ठ नस्लें थीं जिसमें साहिवाल था, थरपारकर था, अंगोल था, हिसार था, नागौरी था और कितनी इसी प्रकार की नस्लें थी उनके साथ क्रास करके उस अपनी पूरी जैव सम्पदा का हमने विनाश किया। मैं आस्ट्रेलिया गया था 1994 में माननीय उपराष्ट्रपति जी के साथ। वे यहां से साहिवाल गाय आधा या एक दर्जन ले गए थे। आज हजारों की संख्या में उन्होंने उनको सुरक्षित करके रखा है। क्योंकि हमारे वातावरण में हमारी जलवायु में ये जो विदेश की डेनमार्क की और अमेरिका की फ्रीजियन और जर्सी तथा अन्य जो किस्में आती हैं वे यहां नहीं रह सकतीं। उनके रख-रखाव में, उनकी बीमारियों में, उनके खाने में हमें जो व्यय करना पड़ता हैं इससे वे लाभकर नहीं हैं। मान्यवर, मैं कहता हूं कि उसके संबंध में भी उस नीति को पुनः ठीक रास्ते पर, ठीक मार्ग पर लाने की आवश्यकता है। मृत पशुओं के उपयोग केंद्र की स्थापना की बात तृतीय पंचवर्षीय योजना में की गयी थी- कैराकास सेंटर्स की, आज उसकी क्रियान्विति के संबंध में उसकी प्रतिबद्धता का प्रदर्शन सरकार ने नहीं किया। कृषि उत्पादों के विपणन के संबंध में यही दुर्गति है। दिल्ली देश की राजधानी है जहां किन्नो? आलू और सब्जियां जिस भाव पर किसान देता है उससे चार या पांच गुनी 24 घंटे के अंदर हो जाती हैं। आज भी रुमाल ढककर हाथ के ऊपर चार-पांच एकाधिकारवादी व्यापारी आते हैं और किसानों की आंखों में धूल झोंकर क्या भाव तय करते हैं यह पता नहीं चलता। एक एग्रीकल्चरल प्रोड्यूस मारकेटिंग एक्ट बना हुआ है। इस केंद्र सरकार की नाक के नीचे प्रत्येक प्रातःकाल उसकी अवहेलना होती है और यहां किसी के कान पर जूं नहीं रेंगती। मैं कितनी बार यह बात संसद में कह चुका हूं। तो किसान को उसका लाभ नहीं मिलता हैं 30 रुपये का एक कट्टा किन्नों का किसान

बेचता है और उपभोक्ता को अगले दिन वह 150 या 160 रुपए में मिलता है। केवल मात्र आजादपुर मंडी से यहां तक लाने का? इसके विषय में बात करने की आवश्यकता है। यही भण्डारण के विषय में है। डा॰ अलघ से मेरी पहले भी बात हुई है। मैंने कृषि समिति के 12वें प्रतिवेदन में यह संस्तुति की थी कि कृषि उत्पादों का जितना भी भंडारण है वह उनके उत्पादन क्षेत्रों के निकट स्थापित किया जाए। उसके कई लाभ होंगे। एक लारेंस रोड और नारायणा जैसे क्षेत्र में आपने गेहूं और सब्जियां भंडारित कर रखी हैं जहां 50 हजार, 60 हजार या एक लाख रुपए प्रति वर्ग गज का भाव है। उसकी लागत कौन देगा। दूसरी तरफयहां से 50 किलोमीटर दूर आप गांव में चले जाइए जहां दो रुपए गज जमीन उपलब्ध है। वहां नहीं रखेंगे। जब आप सारी पुलिस, सारी सड़कें, सारा भंडारण, सारी बिजली, सारी शिक्षा शहरों में लाएंगे तो गांव के जो लोग हैं वे शहरों की ओर क्यों नहीं भागेंगे। फिर कहेंगे कि शहरों की ओर भागने की प्रवृत्ति बढ़ रही है। फिर नैतिकता का उपदेश देना चाहते हैं गांव वालों को। सारी सुविधाओं का अम्बार तो लगा दीजिए शहर में और लोग मरेंगे वहां, फिर कहते हैं वहां शुद्ध वायु है। तो आप सब लोग चले जाइए वहां, हम आ जाते हैं इस अशुद्ध वायु में। वहां अगर उनको स्थापित किया जाए तो वहां मजदूरी सस्ती है, बिल्डिंग मटीरियल सस्ता है। जिन क्षेत्रों में उत्पादन अपने उपभोग से अधिक होता है। जिसको मारकेटेबुल सरप्लस कहते हैं.....।

वहां किसानों के पास पूंजी भी उपलब्ध है। उनकी उस पूंजी का उपयोग किया जा सकता है। उनको उसका किराया उसके अनुपात में दिया जा सकता है और वही उनके उद्योग स्थापित किए जा सकते हैं। इस प्रकार शहरों की जो महंगी भूमि है उसके ऊपर दबाव कम होगा, यातायात प्रणाली के ऊपर फसल के समय आकस्मिक पड़ने वाला दबाव कम होगा और वर्ष भर में वह सुविधा के अनुसार, आवश्यकता के अनुसार उन क्षेत्रों में भेजे जा सकते हैं जहां उनकी जरूरत है। यही बात फूडग्रेन के मूवमेंट के संबंध में है। भारत की संसद् में दो-दो बार वित्त मंत्री घोषणा करते हैं कि हमने कृषि उत्पादों के ऊपर लगे हुए, इधर से उधर आने-जाने के प्रतिबंध समाप्त कर दिए। पहले मनमोहन सिंह जी कहते हैं, अगले वर्ष फिर करते हैं। पता नहीं पहली बार प्रतिबंध कैसा हटाया था, अगली बार कैसा हटाया था और आज भी वे लागू हैं? एक तरफ तो बम्बई में 11-12 रुपये गेहूं वाले को देना पड़ता है, एक तरफ पंजाब का किसान 340, इस साल 475 किया है। माननीय कृषि मंत्री यहां पर नहीं हैं, वह कनाडा के जॉन को 660 रुपये देंगे पंजाब के जोगेन्द्र को आप 550 देने का हिम्मत नहीं रखते। यह अन्याय किसान कितने दिन तक बर्दाश्त करेगा?

यही बात ऋण की है। ऋण के विषय में मैं पहले कह चुका हूं। जब तक पर्याप्त ऋण गांवों में नहीं जाएगा, जब तक पूंजी की उनकी आवश्यकता आप पूरी नहीं करेंगे As long as you keep it starved of capital, no progress will take place in rural areas.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): You will have to conclude now.

SHRI SOM PAL: Right, Sir. I am concluding. Only two-three points remain. आवासीय नीति के विषय में एक उदाहरण मलेशिया का देना चाहता हूं, मान्यवर। उन्होंने क्षेत्र परिभाषित कर दिए कि यहां व्यवसायिक केन्द्र होंगे, यहां आवासीय केन्द्र होंगे, यहां औद्योगिक केन्द्र होंगे। उसकी नियमावली बना दी और यह निश्चय कर दिया कि व्यवसायिक क्षेत्रों में एक ही भवन के अंदर जितनी भी आप मंजिले बनायेंगे उसमें 30 प्रतिशत पार्किंग के लिए स्पेस रिजर्व करना पड़ेगा। अगर उस नियमावली से वे हटते हैं तो उसको ढहा दिया जाता है। आपके सामने पूरी दिल्ली का अनियोजित विकास किस प्रकार हुआ है और किस प्रकार गंदी बस्तियां हुई हैं यह एक बहुत ही दुखदायक टिप्पणी हमारे नियोजन के ऊपर है। अब उद्योग की बात लीजिए। दुग्ध प्रसंस्करण उद्योग और चीनी उद्योग, जो सब से महत्वपूर्ण कृषि आधारित उद्योग हैं, सारे उदारीकरण का ढोल हम 6 साल से पीट रहे हैं। मान्यवर चव्हाण साहब बैठे हैं। इनके यहां एक शूगर लॉबी है। वह डीलाइसेंस ही नहीं करने देती। 167 लाख टन उत्पादन पिछले वर्ष हुआ। 37 लाख टन उससे पहले का स्टाक था। 160 लाख टन इस साल होने जा रहा है। किसी भी तरह से 130 लाख टन से ज्यादा हमारा उपभोग नहीं है। कहां हम इसको ले जाने वाले हैं? यही नियोजन है? और हमारी सरकार ने माननीय देवेगौड़ा जी के नेतृत्व में 118 लाइसेंस और दे डाले। कहां ले जायेंगे इतनी चीनी हमारी समझ में नहीं आता?

अंत में सबसिडी के विषय में एक बात कहना चाहूंगा। बार-बार सबसिडी का चर्चा किया जाता है। किसी भी स्टेट पर भारत के स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद कृषि सकल उत्पाद के 9 प्रतिशत से ज्यादा सबसिडी नहीं है। उसमें से जो एप्लाइड इकोनोमिक रिसर्च कौंसिल है उसके अनुसार कभी भी 5.6 प्रतिशत से वह अपनी टार्गेटिड जगह नहीं गई। वहां नहीं पहुंची और जब हमने यह अध्ययन किया दसवां प्रतिवेदन हमारी कृषि समिति का जो माननीय चौका राव जी की अध्यक्षता में थी मान्यवर, उसमें यह लिखा है

कि अमेरिका 21 प्रतिशत, कनाडा 26 प्रतिशत, फ्रंस 49 प्रतिशत, यूरोपीय समुदाय 38 प्रतिशत और जापान 68 प्रतिशत सबसिडी कृषि को देता है। विश्व भर में कहीं भी समर्थन मूल्य प्रणाली और सबसिडी के बगैर इस असंगठित क्षेत्र का रहना संभव नहीं है। इसलिए मान्यवर, मैं यह कहना चाहता हूं कि या तो सी.ए.सी.पी. का फार्मूला, कमीशन ऑन एग्रीचरल कास्ट एंड प्राइसेस है उसको उद्योग-धंधों पर लगा दीजिए या बी.आई.सी.पी. का फार्मूला जो उद्योगों के संबंध में है वह कृषि पर लगा दीजिए, छांट आपकी है, हम एक भी शब्द अपनी जबान से नहीं बोलेंगे। पर इस प्रकार का सौतेला व्यवहार जब तक आप करते रहेंगे यह उद्योगपतियों की लागत का आंकलन एक तरह से और कृषि का दूसरी से तो यह दुर्गति आपकी इसी प्रकार होती रहेगी। और अंत में मैं यह कहना चाहूंगा मान्यवर, कि हाई कास्ट इकोनोमी की बार-बार बात कही जाती है। यह कहा जाता है कि पूंजी की दर यानी ब्याज यहां बहुत महंगा है और उसका कारण यह बताया जाता है कि बैंकों में जो राशि है उसके ऊपर बैंकों को ज्यादा ब्याज देना पड़ता है। वह ज्यादा ब्याज इसलिए देना पड़ता है कि हमारी मुद्रा-स्फीति की दर 10 प्रतिशत के आस-पास रहती है और मुद्रा-स्फीति की दर इसलिए रहती है कि हमारी घाटे की अर्थ व्यवस्था है। और घाटे की अर्थ-व्यवस्था इसलिए कि सरकार उधार लेती है। पिछले साल हम ने 60 हजार करोड़ रुपए का ब्याज दिया था और इस बार 68 हजार करोड़ रुपए देने वाले हैं जोकि बजट का 40 प्रतिशत है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, इसलिए मेरा कहना है कि जितनी सार्वजनिक संपत्तियां अलाभकर हैं या जो नकारात्मक आय देती हैं, जो घाटा देती हैं, उन को बेचकर उस से मिलने वाले मूल्य से इस ऋण की अदायगी कर के, घाटे की अर्थ-व्यवस्था को कम करें और ब्याज की दर को कम करें जिस से कि हमारी बाजार में प्रतिस्पर्धात्मक क्षमता बढ़े।

उपसभाध्यक्ष महोदय, आप ने मुझे कुछ अतिरिक्त समय दिया और सब लोगों ने दत्त-चित्त होकर मेरी बात सुनी, इस के लिए मैं आभार व्यक्त करता हूं। बहुत-बहुत धन्यवाद।

SHRI G. SWAMINATHAN: Sir, I seek a clarification from you. There are many Members to speak on Planning. I want to know whether we will have an opportunity to speak today or not. I understand that it will not be taken up tomorrow. On behalf of my party we want to speak.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Your name is there from your party.

SHRI G. SWAMINATHAN: Will the House sit beyond five o'cock?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): We will be concluding the discussion today itself.

SHRI G. SWAMINATHAN: There will be an embargo to sit beyond five o'clock. We may not be able to speak. Many Members are to speak.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Many are there and we have to sit beyond five o'clock.

SHRI G. SWAMINATHAN: Thank you. That is what we wanted to know.

SHRI N. GIRI PRASAD: Sir, there is our new Member who is going to make his maiden speech. Will he be allowed in this? Or, will he come in the queue as usual? It is for you to decide, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): We are discussing on Planning.

SHRI N. GIRI PRASAD (Andhra Pradesh): Sir, the time is restricted. There are many speakers.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): We can give some time. Let Mr. Chavan sepak first.

[The Vice-Chairman (Smt. Kamla Sinha): *in the Chair.*]

SHRI S.B. CHAVAN (Maharashtra): Sir, we are really grateful to the hon. Chairman for allowing a discussion on the Approach Paper to the Ninth Five Year Plan. This is an appropriate time. In fact, we should have been slightly earlier but even then I would say that it is very appropriate that before the Plan document is prepared, Parliament is taken into confidence and all basic issues are fully discussed. This is the golden jubilee year of Independence and it becomes all the more necessary to consider all aspects. I would beg of you not to indulge in party-politics in this. Party-politics has to be kept apart. We will have to consider the basic approaches that we had been following so far. If we have made a

mistake, there is no harm is accepting that this is a wrong policy, this has been the shortfall, these are the correctives to be applied. We should try to go straight on the path which is very much called for to see that we achieve the objectives we had been pronouncing almost Plan after Plan. I am not going to repeat what my hon. friend, the opening speaker, Shri Pranab Mukherjee, has stated. I am not going to repeat the same points over and over again. They have been very ably put before the House and that is why it does not require any kind of repetition.

Sir, the basic issue about which we are talking is what is achievable and what is desirable. These are the two things which are to be considered. Seven per cent rate of growth is a very desirable kind of feature. We can possibly achieve eight per cent growth. There are some people who are propounding that 8% rate of growth is not beyond reach. There is nothing beyond reach. At the same time, it should be practical. We should be able to achieve that. From the past experiences we will have to find out as to how far we were able to achieve

What we had planned. If we try to go into the same thing, then we will have to accept that there are certain basic issues, some plus points, minus points, stronger points. We will have to compliment the Planning Commission, the Ministry and the Government. There is no difficulty about it but we will have to consider which are the areas where we had been falling short of expectations. Resource mobilisation to achieve a 7% rate of growth is going to be a terrific problem.

It is almost beyond our reach if we do not have the discipline which is required to achieve this seven per cent rate of growth and resource mobilisation which we have been talking about very ably. Everyone is saying that this is a cooperative sort of federalism in which all the State Governments come here, have conferences and in those conferences take decisions. It is all very good. But, are those decisions implemented? It is the basic issue on which you will have to apply your mind and try to find out whether the resource mobilisation of this order is going to be a practical proposition. According to me, we are rather thinking too much. If you can do it, I will be the first person to applaud and say that you have done an excellent job. But looking at the things as they are, I do not find that this is going to be a practical proposition. On the other hand, my emphasis will be on three or four issues on which I am going to confine my speech. These issues are about the implementation part of it. First of all, let me say about the areas where we have fallen short of our expectations. As my hon. friend Som Pal has said, everyone of us has been talking in terms of laying greater emphasis on agricultural production. If you go into the documents of the Approach Paper of the 9th Plan, you will find that agriculture is the most neglected subject. The credit policies have been far from satisfactory. There has been totally a wrong kind of credit policy that we have been following so far. We have been very lucky that successively for the last eight years we have a good monsoon and because of that there was a possibility of having a greater storage. We had a storage. But, this year there seems to be some kind of a problem. Some of the people are interested in creating a situation where procurement should not be possible. I do not want to go into the details of it. I do not have both the sides with me. That is why it is difficult for me to say either way. The reason for our becoming self-reliant in agriculture was that the prices were increased, procurement prices were also increased and we gave incentives to the agriculturists both in agricultural and other products in order to increase their production. I must say that they have done an excellent work. Agriculturist is an ignorant person, but I am prepared to say that he is the most learned person in picking up new technologies which are being used anywhere in the world. You give him the technology and I can assure you that he will pick up the whole thing. But, unfortunately, we find that even in the agricultural sector a new trend has come up and there is a vast difference between what we are doing and what we are required to do. Is it really a kind of equity and social justice that we are giving? Or is it a reverse process that we have started? I am afraid that sometimes I get a feeling that we do not

seem to be interested in giving social justice. On the other hand, I also get a feeling — that must be frustrating — that a reverse process has started and the pendulum which was on the side of socialism has started swinging the other way; nobody talks about socialism now. Everybody talks about liberalisation now. In the process of liberalisation, you are required to get foreign exchange and for getting the foreign exchange you are prepared to do any kind of thing. In fact, ...*(Interruptions)*...

SHRI SOM PAL: Except Maharashtra sugar lobby, everybody is talking about it.

SHRI S.B. CHAVAN: I would give a reply to your point.

Sir, in the case of agriculture, in the 7th Plan, the rate of growth was about 3.35% while the likely growth in the 8th Plan — the 1996-97 figures are still not available, but on the basis of the figures which are available for the 4th year and for the 5th year we can presume certain things and on that basis a projection has been given — is 3.5%. So, agriculture, on the whole, has done a good job. But, what are the incentives that we are providing to the agriculturist? Everybody, every expert in the economy — this has become a fashion now-a-days-come forward with a proposal that agriculture needs to be taxed. Agricultural subsidies that we have been providing either in fertilizer or in foodgrain consumption need to be taxed. We are not opposed to bringing out the document. We consciously aware that so much subsidy has been given whether it is for us to take a decision whether that subsidy is called for or we can afford to give up - let us have a debate on that and try to compare. Everybody says that agriculture is an industry. Where is the comparison? What are the incentives you have provided to the industry and what are the incentives that we are providing to the agriculturist? If these two figures are to be compared, at least, I have no doubt in my mind, nobody will be able to justify the kind of policies that we have been following in the agricultural sector. There is hardly any scope for increasing the land except the waste land about which the hon. Shri Som Pal has spoken. There are certain areas which, have become waste lands. Too much of irrigation might have spoiled the areas and where some people can be rehabilitated. Every year the land is shrinking and huge chunks of land have been taken away for non-agricultural purposes. So, what is the alternative left? The alternative left is, you try to concentrate on giving incentives to these cultivators. Give them new technology; give them all the incentives; give them greater incentives for agricultural exports. And when I talk in terms of agricultural exports, let it not again be confined to the select big agriculturists. Unfortunately, that is the position.

SHRI SOM PAL: Here, I would like to make a point, if you can yield for a while. There is another discriminatory treatment being meted out to agricultural sector and that is, the Ceiling Laws are being relaxed for companies but for the farmer they are being made more stringent. This dichotomy will cause a lot of concern to agriculture and rural areas.

SHRI S.B. CHAVAN: These are areas which we have to discuss at great length and try to find out whether it is a reasonable policy that we have been following. I do not think that we can afford when 70% of the people of this country depend on agriculture. If the agriculturist is prepared to give you all the returns that you can expect from him where is the question of not giving him any kind of incentive and talking in terms of providing dis-incentives? This will be a wrong policy. I would like to say that there are a large number of agricultural universities. Dr. Alagh must be aware of the fact that the agricultural scientists have done a wonderful job. They have been able to produce some new seeds; new agricultural practices have been developed by which you can increase agricultural production. But at the same time, has this technology reached the field? If you go deep into the matter, I am sure, you will have to accept the position that not even 40% of the work that has been done by the scientists has reached the smaller agricultural worker. Why are we confining ourselves only to new agriculturists, to the new class of agriculturists who are interested in investment in agriculturre for different purposes? Let us not confine ourselves to those sections. They can do work even without your

consent and bring about the kind of change they want in their policy. Even in Agriculture Ceiling Laws changes have been brought in the name of export and they have totally given up the idea of agricultural ceiling.

People are encouraged to say, the entire area, there is no question of any ceiling, provided you resort to export. So, to this extent they have gone. I am more interested in saying that whatever we do, if we really mean and if we are really sincere about equity and social justice, which is the basic idea on which the planning of all our Plans has been done, we should reach the smallest man, who will be able to give us definite results. At least, I have no doubt in my mind, he is a very honest person, a very sincere and hard working person. He is totally committed to land. If we try to give this man all the incentives for export, he will be able to give results. But, our concentration is only on the few selected people, who are speaking on behalf of agriculture creating a distoration in the entire situation My request to you is, think in terms of new technologies required and how we will be able to maintain the level of agricultural production which we have achieved so far. This year seems to be a big question mark and I am sure, God forbid, if there is going to be a break in the seven or eight years of consecutive good monsoon, then, of course, we would be facing a serious situation. That is why, I have requested the hon. Minister to kindly look into the aspect which was referred to this morning, about the large number of irrigation projects. Irrigation projects have been languishing for years together. I know there are five year plan projects, there are six-year plan projects, there are seven-year plan projects. There is a cell that has been created in the Planning Commission. The Planning Commission is supposed to monitor the progress every year at the time of Annual Plan discussion. We are really paying attention to the remarks of the monitoring cell which has been set up or are we just saying that it is the demand of the State Government? Instead of completing the existing projects, we are starting all kinds of new projects. Of course, there is no harm in it. I can understand the political aspirations of each new Government, but there must be some leeway. You shold not give the complete authority to the State Governments to start any project they like, instead of completing the projects which were started 15 years back, 20 years back, or 25 years back. How do you explain this? There should be some provision to stop this. The cost and time escalation is so big that they have become totally uneconomic now. Similarly, the World Bank Projects also, at the time of Annual Plan discussion, are expected to be provided funds first. But, now the World Bank is also saying that it is going to be impossible for them to finance these projects, which have become totally uneconomic. That is why, we would be very much interested that while replying to the query, the hon. Dr. Alagh should be able to tell us how many projects there are which which have not been completed for 15 to 20 years.

What was their original cost and what is their present cost? If you look into this, you will be surprised that it is four to five times. And now the new environmentalist technology is coming in which they are more interested. I am sorry to say this. I am not against any kind of environmental attitude which the department were to take. But if you are more interested in just delaying the project, of course, it is going to create a big problem for all the developing countries.

Therefore, this aspect would have to be properly gone into. I would request the Ministry of Environment also to see that they do not take more time than what, in fact, is required so that the completion of a project is not delayed.

The point to be noted is that we have not been able to achieve even the Seventh Five-Year Plan target, in the matter of irrigation projects. If irrigation water is not going to be available to the cultivators, and if you tell the agriculturists that we should have more agricultural production, what is the basis on which you say this? Therefore, please complete these projects first and then you can ask the agriculturists to have more production. Then only it would become a reality. Then only there would be scope for increasing the agricultural production.

In this connection, I would like to bring to

the attention of the hon. Minister one new thing which has come up now. This has something to do with the agriculture policy, with the water utilisation policy, of the Government. In fact, I would like to understand as to what exactly is the policy. I have discussed this aspect with both the State Government and the Ministry of Water Resources. I have personally gone to them and discussed with them, threadbare, all aspects of this question. The point I am referring to is this. There is a tendency which has come up now. Even though there are projects which have been completed, projects which are there for then years now, in the same catchment area, new projects are being constructed, wihtout any permission either from the State Government or from the Central Government. As a result of this, from 75 percent dependability in respect of the projects completed, it has come down to 50 per cent, 45 per cent. I am really surprised. I do not think this way there is going to be any addition to the existing irrigation potential. I don't think the cultivators are going to be benefited by this. On the one side, you are reducing it in respect of one project and, on the other, you are trying to create new irrigation potential in the same catchment area, thus making the investment in the project which has been completed infructuous.

Is this the policy the Government of India going to follow? At least, these people were non-commital. They were not telling me either way. But when I pleaded with them, they said: 'What you say is correct; these are realities of life; how to find a solution is the problem'. If I were to quote certain things, which, normally, I would have preferred not to do, you would be surprised. Informally, some of them said: 'Why don't you approach the court?'. If I am required to approach the court for getting implemented what, in fact, is the policy of the Government, what kind of planning is this going to be? If you nullify the project which has been created and go in for the construction of a completely new project in the catchment area, the cultivators are not going to be benefited by it.

This is a problem. I am bringing this to the notice of the hon. Minister, specially, in the context of Maharashtra. I would request the hon. Minister that he should apply his mind to this question and see that the projects which have been completed are not nullified. Actually, it is irrigation which must get the priority. Once in a way, I can understand. There is drought. Water supply is not there. Industries are coming up. Of course, for industrial production also, you require water. But if you give them water and if agriculturists are going to be denied the benefit of irrigation water, it is totally a wrong kind of policy we are following. That is why I am putting this on record in order to find out as to what exactly is the policy of the Government on this.

Do you think you have any responsibility in this, or, you think you don't have any responsibility? Under your policy of co-operative federalism; why don't you find solutions to these problems which, otherwise, are becoming complicated? All kinds of pressures are being brought on Members of Parliament. We are told: 'Why don't you people speak out; why don't you exert pressure; that is why they get away with all kinds of wrong things'. Oh, Som Palji has left. I wanted to speak something about the sugar policy and the sugar lobby. I have been the greatest critic of the sugar lobby. Hon. Dr. Alagh is aware of this fact.

Yes, he has come.

श्री सोमपाल: माननीय उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं इस बात के लिए क्षमा चाहता हूं कि स्थायी समिति (वित्त) की बैठक है इसलिए जाना चाहता था पर जो आप कह रहे हैं, उसे मैं सुनना चाहता हूं।

SHRI S. B. CHAVAN: I was just mentioning about the case of the sugar lobby. Because of the kind of work the sugar lobby in Maharashtra has been doing, I do not plead its case at all.

My case is for co-operatives. If you have to totally delicense the co-operative sugar factories, what is going to be the effect? I have personally seen the then Prime Minister, Shri Gowdaji. I told him, "You cannot finish the co-operatives like this. Co-operatives are very essential." If we are not to allow this pendulum to go the other way, the only solution is to strengthen the co-operatives. Are we doing it or are we not doing it is the main point on

which I expect a reply from the hon. Minister.

According to me, there is a discrimination, a total discrimination between co-operative sugar factories and private sugar factories.

Som Palji comes from U.P. I know that in U.P. they are more interested in the delicensing system. They would like to have all private sugar factories in that area. In Maharashtra, and for that matter in other areas like Tamil Nadu, Karnataka and other places also, co-operative sugar factories have done an excellent work. There has been a total change in the standard of living of the people in 50 km. to 60 km. around those sugar factories. Why are you trying to creat conditions in which it becomes impossible for these co-operative sugar factories to exist?

I do not know the basis, but, so far, there was no income-tax on sugar factories. For the first time this announcement has been made. What is the basis? The lowest price which very sick units were giving, has been taken as the standard price. That is the standard price on which the rest of the people will have to pay to the agriculturists.

Your figures are also very optimistic, Mr. Som Pal. Our sugarcane production is going to be totally changed. People, in fact, are not interestd in planting sugarcane because there is hardly any incentive left. They are going to be paid about Rs.400/- while the cost of production is going to be not less than Rs. 600/-. If the agriculturist is asked to cultivate sugarcane at Rs. 400/-, who will go in for sugarcane plantation? This entire policy is very wrong.

The then Prime Minister had said, " No, no, income-tax is not being imposed on them. Certainly we will see that justice is done to the sugarcane plantation people." But, unless the Income-tax Act is amended for this purpose, I don't think that we can achieve the kind of objective that we have in view. The cultivators themselves are owning the sugar factories in these small pockets of prosperity, giving the benefits of these factories to the entire area around them. I do not find any justification for creating such a situation.

One thing more. I don't think that I should unnecessarily take more time. This is about the attitude of the Central Government. I have personally approached Deve Gowdaji. I said, "The sugar factory has been completed." "Your last instalment has to be released to the sugar factories. If you don't provide the money, they will lie in the open." Unfortunately for us, this year we are getting unseasonal rainfall. If the sugar bags remain outside because the State Government is not able to make good the guarantee that they have given, they will get damaged. For power projects, there is a new proposal. That is about giving additional guarantee by the Government of India. That is called counter-guarantee. But, here is a case, where sugar factories are asking for release of the money. Factories have been completed; and still, somehow or other, the money has not been released. Mr. Chidambaram has told me that he has given instructions; the Prime Minister has told me that he has given instructions, but why are things not moving? What is the matter? Is it the policy or an aberration that you would not like to support the cooperatives? I am quoting this merely to bring to your notice that this is a totally unhelpful attitude. With this attitude how do you expect that the farmer will go in for sugar-cane production, which had been fetching a good price and which has a very good market? You wanted to have a Bill. That Bill was introduced in the Parliament. We opposed it because we wanted to find out the justification for bringing the Bill. We wanted you to discuss it with us so that thereafter we could okay it. Thereafter, after the Parliament session was over, you issued an ordinance. Now, that ordinance is again going to come. I am told that the Law Ministry seems to have given an opinion that you can go in for another ordinance. This is a total negation of the democratic practices that you have been following in this country. We will never tolerate this kind of an attitude of the Government. You should not do this. What is it that we were asking? We were asking that the leaders of all political parties should be taken into confidence by giving us the reasoning as to why it is that the policy, which we have been following right from the days of Pandit Jawaharlal Nehru, you are prepared to give up. At least try to explain what exactly the reasons are. Nobody wants to

explain to us and you issue an ordinance and expect that we should put our thumb impression on that. I don't think this situation is going to arise.

So far as agriculture is concerned, I have said there is a tremendous scope for export of agricultural produce, of horticulture, of flowers and of marine products. There is a tremendous scope for export of marine products. We have a Supreme Court judgement about the marine products.

I have talked on the sugar-cane the sugar policy and the export policy. These are the issues on which we will have to concentrate. I am interested more in giving benefits to the small man. I am not interested in confining the benefits of exports to the bigger people.

Now, I will go to infrastructure.

Sir, I am really surprised why wrong figures have been given in the Approach Paper. This is not correct. I may refer to.

SHRI SOM PAL: Mr. Vice-Chairman, Sir, I wish to seek a very small intervention just to put the record straight.

Sir, so far as cooperatives are concerned and the cooperative movement in the sugar sector in Maharashtra is concerned, I have always commended it. The work that it has done in the rural areas is not only excellent, it is unparalleled and wonderful. But, what we were seeking was that it should be replicated in U.P. This has not been done. In Uttar Pradesh, you take the record of the past 20 years. Sixtyseven per cent of sugar-cane produced by the farmers is going to *Khandsari* units. Only 33 per cent is crushed by mills. In your case, it is more than 100 per cent. Thirtysix licences in your case are lapsing for several years, because there is no sugar-cane. In U.P., there is 67 per cent extra sugar-cane and there are no mills. The price given to the farmer is one-third to half. This year we have sold at Rs. 25/- per quintal as against Rs. 75 being paid by you. We want to save the cooperatives. By de-licensing I mean that the cooperative sugar area should be saved from that.

SHRI S.B. CHAVAN: Don't try to penalise us for our efficiency.

SHRI SOM PAL: I am commending it. We are praising it. We are trying to emulate it. Unfortunately, nobody is prepared to do that. This is the cause of my anxiety.

SHRI S.B. CHAVAN: I can understand that.

On page 9, it has been mentioned that in the Ninth Plan we will achieve an irrigation potential of 11.3 per cent. In the Eighth Plan it was 10.6 per cent. National Highways network in the Seventh Plan was 1760 KMs. The anticipated network in the Eighth Plan was 609 KMs. The power generation capacity is 21,041 MW. is it a correct figure? According to me it is 30,000 MW. This is the targeted figure. If this is the revised figure, at least mention it that way.

SHRI YOGENDRA K. ALAGH: This was the achievement in the Seventh Plan. This was the actual performance.

SHRI S.B. CHAVAN: I am sorry. In the Eighth Plan the achievement was less than 50 per cent of the target.

SHRI YOGENDRA K. ALAGH: Sir, that is the point we are making.

SHRI S.B. CHAVAN: Now, I understand my mistake. It is an achievement figure of the Seventh Plan.

SHRI YOGENDRA K. ALAGH: Sir, I assure you that you had been very close to planning; the planning Commission stands by every figure it gives. it doesn't play around with numbers.

SHRI S.B. CHAVAN: The point I would like to emphasise is these are the two main infrastructural facilities which are available for industrial growth as well as for agricultural growth.

If power is going to be in short supply, if there is a cut in power supply to the extent of 70 per cent to the agricultural sector, what kind of results would farmers give? For agricultrual production farmers are required to use diesel for their diesel pumps and those who are having electric pumps need uninterrupted power supply. If there is an interruption of this order what kind of results would they give? I would like to know on what basis you are going to decide your future capacity generation? With

this kind of a lag how are you going to increase your plant load factor? How are you going to reduce your transmission losses? How are you going to lay emphasis on generation of electricity from nuclear power, non-conventional sources of energy and hydro power? Are there any projects which give us a correct picture? Please give us details of the projects which are going to be completed in the first year of the Ninth Plan and year-wise. This is a very important aspect which is ultimately going to decide the fate and the size of the Ninth Five year Plan. Your approach should be such that instead of starting new projects, concentrate on those projects which are in hand and complete them well in time. You have to give us a justification as to why we have not been able to produce electricity.

Unfortunately, in the power sector there is a controversy which has been going on. I do not know whether any vested interest is involved in it. But some kind of a propaganda is going on that so far as India is concerned, nuclear power is not suitable. Some very big names of scientists have been mentioned. I am not interested in going into that controversy. I feel the future source of production of electricity would be only the nuclear power. Somehow Plan after Plan you have been giving explanations as to why we are not able to increase our capacity. Why is it so? After all, the coal reserves which we are having are not going to last for more than 100 years. So, when you plan, you should have a long-term perspective of the entire thing. Coal is not going to give us any benefit. Oil sector is going to be another sector where the reserves are very limited. Now you will have to concentrate only on non-conventional sources of energy.

And in that, my request to you will be, concentrate on nuclear power. If there are any difficulties, certinly we are interested in finding out how best you can overcome those difficulties. When nuclear power is produced, some hazards are bound to be there. Merely because one incident takes place, if you just generalise and say, "Hereafter, no nuclear power", we are going to be in a terrific difficulty because all these sources are going to be exhausted. They are going to exhaust in no time. This is going to be the future source of supply of power. I know that in Europe there are very big nuclear power projects. They have no problems with them. But if it is said that our scientists—they are doing such excellent work—would not be able to rebut the criticism which is made against this kind of nuclear power, it is something which I am not able to understand. And when thing are talked in terms of big scientists, it becomes all the more complicated. Laymen like us cannot, probably, give replies to these issues. I would request the hon. Minister to kindly look into this aspect of the question and try to find out the solution.

After saying this, I have one more point and I am done. That is about the poverty alleviation programmes. I raised this point in the morning. I am raising it again now. I am of the view that most of the poverty alleviation programmes are not properly implemented. The monies provided for the same are being diverted for different purposes and the Government of India is not taking any action in the matter. My request to Dr. Alag will be this. In fact, it is very necessary that you earmark this money. When I was the Deputy Chairman of the Planning Commission, we had the system of earmarking. If the money is not utilised for the purpose, the money has to return to the Government of India. But I know that there are very big States which are utilising this money for payment of salaries to their staff. Their financial position is bad and that is why they just do not have any alternative but to utilise this money for payment of salaries. If big States are going to indulge in this kind of things, then what kind of poverty alleviation is going to be there? Round about is the Naxalite activity. Everybody is preaching us to do this, that or the other. Yesterday, I was in Hyderabad. I can see that the Naxalite activity is increasing very much in that area and that is because of the inconsistent policies. You have to concentrate on poverty alleviation; you have to concentrate on land reforms. They are the people who have gained the sympathy of the local people. Try to implement the programmes. Thereafter, if there is any naxalite activity, at least there will not be the kind of sympathy which they are now getting from the local people. In fact, they are more interested in seeing that these issues remain as they are.

If you do not solve these issues, then, of course, they are going to thrive on these issues which, in fact, deserve to be taken seriously. Are we really serious about the implementation of these programmes? At least my experience so far has been that even with good Governments, poverty alleviation has got the last priority. Nobody is prepared to take the responsibility.

I raised a point in the morning about the panchayat system that we have in Maharashtra. They have now made the term one year. If a zilla parishad' president is there for one year, six months are going to be wasted just to understand what it is and by the time he understands it, there is a change. We had a very good system of five years. The Panchayati Raj institutions were very powerful in our areas. We were proud. Almost 40 per cent of our entire budget used to go to the Panchayati Raj institutions. With this kind of change, if we expect that these Panchayati Raj institutions are going to be very useful instruments for the implementation of the policies, I am afraid, it is not going to happen. If it is going to be changed in one year, then, of course, a totally new team is going to come in... They will not be interested in doing the work which in fact has started. The basic minimum programme on which there has been so much emphasis, is really being implemented or you are merely interested in announcing programmes and thereafter leaving them to the State Governments. If this kind of an approach is there, then you cannot expect any results from this area. I would request you to kindly concentrate on the poverty-alleviation programme. You will find that there is excellent response from the local people.

Madam, I would like to raise one more point and then I have done. This morning during Question Hour we discussed about the small-scale sector. The Minister of Industry was also here. Madam, I have discussed this issue with the local entrepreneurs. I have also discussed this issue with big entrepreneurs. I asked, "What exactly is the impact of liberalisation policy that has been announced by the Government?" So far as the small-scale sector is concerned, I have no doubt in my mind that with the kind of dereservation that they have announced and if they are going to cover more items, then they better think in terms of totally wiping out the small-scale sector. If the small scale sector is not going to be there, it will have tremendous adverse impact on the entire planning. I have discussed it with big industry people also. They say, "We are also afraid that our control on the industry is going to go and multinationals are going to go and multinationals are going to take charge of the units for which we are responsible." That is the apprehension. How far it true, I do not know. But these are matters which have been expressed by them. I am not opposed to any kind of liberalisation. But it cannot be a liberalisation the way it is being practised. I have been to China. I have seen myself the kind of control that the Chinese Government have. They are doing it on their ownterms. They do not allow any area where you can come. Very big units are coming up. A small man who in fact has been a good entrepreneur, earning his bread and have a decent living will be out of job. Unemployment is going to increase rather than decrease. That is my apprehension. How far it is true, I do not know. But this is what the industry people told me. That is why I am bringing it to your notice that these are disincentives which have been provided in the agricultural sector. In the industrial sector, this is a policy which in fact is going to create more problems rather than solving them. This is my apprehension. That I why I would request you to kindly reply to some of the basic points which I have raised. I know, Dr. Alagh is a very sincere person. He will be in a position to not only reply but also find solutions to these problems. If there are any difficulties, we will be too happy to discuss with him and try to find a satisfactory solution because we are more interested in seeing that India is able to have its won place of pride in the international community as a developed country with a good quality of life. These are all essential things about which we will have to apply our mind and take decisions. Even if they are unpleasent, it does not matter. But we have to take decisions and find an equitable solution. Thank you.

SHRI G. SWAMINATHAN: Madam, we from different parties would like to participate in the discussion on the working of the Ministry of Planning and Programme Implementation. So, I would

request you to postpone it till tomorrow.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Madam, we can discuss it tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): What is the sense of the House?

SOME HON. MEMBERS: Tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): I adjourn the House till 11 o'clock tomorrow, the 6th May, 1997.

The House then adjourned at five of the clock till eleven of the clock on Tuesday, the 6th May, 1997.

143/MP/RSS/ND/98—300 Copies—January 99—MGITBPChdg.